



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ PLZEŇSKÉHO A JIHOČESKÉHO

Sp. zn.: SZ SBS 00076/2014

Č. j.: SBS 47083/2025/OBÚ-06

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Kvídera

V Plzni dne 18. 9. 2025

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

R O Z H O D N U T Í

o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Ktiš (kniha 7, folio 1153) a souhlas s tvorbou finanční rezervy na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“), jako orgán věcně i místně příslušný podle § 41 odst. 2 písm. b) a c) a § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), ve správním řízení vedeném k žádosti organizace GARNET GROUP a. s., Milevská 5/2095, 140 00 Praha, IČ 280 76 290 (dále jen „organizace“), ve věci povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Ktiš (kniha 7, folio 1153) podle dokumentace s názvem „Plán otvírky, přípravy a dobývání pro DP Ktiš“ (dále jen „POPD Ktiš“) a souhlasu s tvorbou finanční rezervy na sanaci a rekultivaci, rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb. takto:

I.

p o v o l u j e s e

hornická činnost – otvírka, příprava a dobývání výhradního ložiska technicky využitelných krystalů nerostu – granátu v dobývacím prostoru „Ktiš“

Hornická činnost se povoluje v rozsahu dokumentace POPD Ktiš, vypracované v březnu 2023 společností Báňské a měřičské služby Blatná, s. r. o., Jiráskova 201, 388 01 Blatná, IČ: 482 08 698 – jednatelem a báňským projektantem Ing. Karlem Krotkým.

Pro provádění hornické činnosti – přípravy, otvírky a dobývání výhradního ložiska (dále jen „HČ“) podle POPD Ktiš stanovuje OBÚ podle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 104/1988 Sb., o racionálním využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 104/1988 Sb.“), tyto podmínky:

1. HČ povolená tímto rozhodnutím bude prováděna v rozsahu a způsobem stanoveným v dokumentaci POPD Ktiš vypracované v březnu 2023 společností Báňské a měřičské služby Blatná, s. r. o., Jiráskova 201, 388 01 Blatná, IČ: 482 08 698 – jednatelem a báňským projektantem Ing. Karlem Krotkým.
2. Při provádění HČ podle tohoto rozhodnutí musí být plněny podmínky souhlasného závazného stanoviska Odboru životního prostředí Městského úřadu Prachatice, vydaného dne 12. 10. 2023, č.j. ŽP: 246/4/58419/2023, kterým se stanovují následující podmínky pro provádění HČ v DP Ktiš:
 - *V průběhu těžby bude podporována přirozená sukcese dřevin a terén bude modelován ve shodě s plánovaným cílovým stavem.*
 - *V rámci technické rekultivace bude potlačen nepřirozený vzhled lomových etáží rozrušením jejich pravidelnosti, lomové stěny budou rozčleněny výstupky a trhlinami pro umožnění zachycení náletových dřevin i přímo na stěnách lomu*
 - *Vnitřní výsypka bude ponechána samovolným procesům spontánní sukcese směřující k uchycení místně původních křovin a dřevin.*
3. Při provádění HČ podle tohoto rozhodnutí musí být plněny podmínky souhlasného závazného stanoviska Odboru životního prostředí Městského úřadu Prachatice, vydaného dne 4. 10. 2023, č. j. ŽP: 246/4/58403/2023, kterým se stanovují následující podmínky pro provádění HČ V DP Ktiš:
 - *Smýcení potřebné plochy lesního porostu bude provedeno v období mimo hnízdění ptactva (tj. mimo období 15. 04. – 15. 08. daného roku), ideálně pak v období vegetačního klidu (01. 11. – 31. 03.)*
 - *Rekultivace území dotčeného těžbou bude spočívat ve spontánní a částečně řízené sukcesi s cílem vytvoření přírodě blízkého území s vysokou pestrostí stanovišť.*
 - *Před zahájením konečných sanačních a rekultivačních prací bude proveden aktuální biologický průzkum rekultivovaného prostoru a jeho závěry budou při rekultivaci zohledněny.*
 - *Bude-li během těžby a při provádění rekultivačních prací zjištěn výskyt invazních a nepůvodních druhů rostlin, bude provedena jejich likvidace.*
 - *Rekultivace a sanace těžebního prostoru bude dokončena nejpozději do 24 měsíců od ukončení těžby, o ukončení těžebních prací a o průběhu rekultivace bude orgán ochrany přírody informován.*
4. Při provádění HČ podle tohoto rozhodnutí musí být plněny podmínky rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělením ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES dne 20. 10. 2023, č.j. KUJCK 119512/2023, ve znění změn uvedených v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (č.j. MZP/2025/210/1998 ze dne 24. 6. 2025), kterým se stanovují následující podmínky pro provádění HČ V DP Ktiš:
 - *Výjimka je platná od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do konce realizace záměru (ukončení těžby) a v územním rozsahu dle předložené žádosti.*
 - *V případě, že nebude otvírka lomu provedena do tří let od vydání tohoto rozhodnutí, bude proveden dodatečný biologický průzkum. S jeho výsledkem bude seznámen zdejší správní orgán.*
 - *Před zahájením prací v rámci jednotlivých pracovních kroků s možným vlivem na zvláště chráněné druhy (tj. především skryvkové práce, stavba obslužné*

komunikace, zahájení či obnova těžby po zimním období či po delším období bez těžební činnosti), bude vždy v daném úseku proveden odborně způsobilou osobou (eko dozor) podrobný monitoring a záchranný odlov maximálního možného počtu jedinců zvláště chráněných a popř. dalších druhů živočichů (např. obojživelníci-viz bod č. 12). Během provádění prací s možným vlivem na zvláště chráněné druhy bude dále dbáno pokynů ekologického dozoru a budou přijímána všechna potřebná, jím navrhovaná opatření pro minimalizaci nebezpečí usmrcování předmětných druhů. Odchycení jedinci budou přeneseni na vhodné stanoviště v blízkém okolí, nebo do již revitalizovaných ploch v dotčeném území. Tato stanoviště pro přenos živočichů (např. osluněná kamenná zídka, tůň) je vhodné vytvořit již před zahájením výše uvedených prací, a to po dohodě s osobou vykonávající ekodozor a orgánem ochrany přírody. Stanoviště budou umístěna v dostatečné vzdálenosti od komunikací.

- V průběhu prací bude veškeré technické zařízení zabezpečeno tak, aby nedošlo k úniku ropných a jiných chemických látek do vodního prostředí a půdy, a tím ke změně nebo poškození biotopů přítomných zvláště chráněných živočichů. Na místě bude k dispozici dostatečné množství sorbentů a dalších jímacích látek pro případ havárie.
- Budou přijata vhodná, technicky a ekonomicky dostupná opatření k zamezení nadměrné prašnosti, hluku a světelného znečištění-areál lomu nebude trvale osvětlen, případně instalovaná jednotlivá osvětlení budou směřovat dolů.
- Rekultivace po ukončení těžby bude provedena v souladu s POPD formou vytvoření území přírodního charakteru s pestrou mozaikou stanovišť pro organismy (např. vodní plošky, osluněné kamenné zídky apod.). Návrh konkrétní podoby cílového stavu bude v rámci jednotlivých etap provádění rekultivačních prací vždy s ohledem na lokální podmínky (např. zjištěné prameny, vývěry a akumulace vody, osvětlení stanovišť, mikroklimatické podmínky) a návaznost na další rekultivované plochy a okolní ekosystémy předjednaná a předána k odsouhlasení zdejšímu orgánu ochrany přírody. U vytvořených tůní bude v případě nadměrného zásaku případně provedena izolace přírodním materiálem (jíl). Vodní plošky nesmí být nasazeny rybami, je vhodné, aby nebyly zcela zastíněné.
- V průběhu těžby, i po jejím ukončení budou přijata opatření pro kontrolu eventuálního rozvoje invazních druhů rostlin, a to především na nově obnažených plochách, skládkách materiálu, místech pojezdu techniky apod.
- Žadatel seznámí smluvní partnery nebo organizace zajišťující jednotlivé práce formou subdodávky s podmínkami tohoto rozhodnutí a nutností jejich dodržování.
- Změny provedení povolených činností oproti předloženému projektu, které mají dopad do podmínek tohoto rozhodnutí a vůči vyjmenovaným zvláště chráněným živočichům, či dalším druhům nalezeným v průběhu prací, lze provádět pouze na základě odsouhlasení orgánem ochrany přírody Krajského úřadu – Jihočeský kraj, a to písemnou formou. Navrhované změny musí být odsouhlaseny orgánem ochrany přírody před jejich započatím.
- Žadatel umožní pracovníkům orgánu ochrany přírody Krajského úřadu – Jihočeský kraj, který vydal toto rozhodnutí, pracovníkům odborného orgánu ochrany přírody (AOPK ČR, příp. správy NP a CHKO Šumava) a stanovené odborně způsobilé osobě po předchozí domluvě vstup do těžebního prostoru, a to až do doby ukončení všech prací souvisejících s těžbou a následnou rekultivací. Krajský úřad – Jihočeský kraj provede každoročně minimálně jednu vlastní kontrolu v jarním nebo letním období.

- *Do 31. 12. v roce provedení zásahu bude správnímu orgánu předán přehled provedených prací a zásahů při manipulacích s dotčenými zvláště chráněnými živočichy a příp. dalšími druhy. O místech nálezů jedinců druhů budou vedeny přesné záznamy, které budou předány do Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP). O plánovaném termínu provádění činností povolených touto výjimkou (především zahájení prací na otvírce lomu, transfery živočichů apod.) bude informován zdejší správní orgán (havlicek@kraj-jihocesky.cz, tel.: 386 720 806), a to nejméně s týdenním předstihem, dále bude informován o jejich průběhu.*
 - *Tato výjimka nenahrazuje výjimky č.j. KUJCK 13432/2013/OZZL a č.j. KUJCK 35812/2013/OZZL. Je nutné dbát podmínek stanovených v těchto výjimkách, a v souladu s podmínkou č. 3 této výjimky (provedení zjištění přítomnosti zvláště chráněných druhů a jejich přenos) postupovat i ohledně druhů uvedených ve výjimce č. j. KUJCK 13432/2013/OZZL. U obojživelníků je potřeba dbát zvýšené pozornosti např. při případném odčerpávání vody akumulované v prohlubních po dobu více než cca 2 týdnů v jarním období atp.*
 - *Kácení dřevin bude provedeno mimo dobu rozmnožování a vyvádění mláďat veverek a mimo dobu hnízdění krkavců*
5. Při provádění HČ podle tohoto rozhodnutí musí být plněny podmínky rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dne 15. 3. 2013, č. j. KUJCK 13432/2013/OZZL:
- *Před zahájením sanačních a rekultivačních prací bude autorizovanou osobou provedeno biologické hodnocení a jeho závěry budou za dozoru autorizované osoby aplikovány při rekultivačních pracích.*
6. Při provádění HČ podle tohoto rozhodnutí musí být plněny podmínky rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dne 1. 7. 2013, č. j. KUJCK 35812/2013/OZZL:
- *V jihovýchodní části dobývacího prostoru, vymezené minimálně těmito lomovými body (souřadnice v JTSK): vrchol 1 (Y-780701.0, X-1168397.3), vrchol 2 (Y-780758.4, X-1168411.2) a vrchol 3 (Y-780758.4, X-1168433.3) nebude probíhat těžební činnost.*
 - *Výsypka (deponie) podél jižní hranice dobývacího prostoru nebude realizována.*
 - *Bude zajištěn biologický dozor a monitoring, o kterém bude každý rok do 31. 12. podána písemná zpráva orgánu ochrany přírody.*
 - *Pokud nebude vydáno rozhodnutí o povolení hornické činnosti do tří let od právní moci tohoto rozhodnutí, potom bude proveden dodatečný biologický průzkum.*
7. Při provádění HČ podle tohoto rozhodnutí musí být plněny podmínky závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, č. j. KHSJC 23188/2023/HOK.PI-PT-ST ze dne 4. 8. 2023:
- *Pro provoz kamenolomu KHS Jč. kraje požaduje stanovit zkušební provoz.*
 - *V rámci zkušebního provozu nutno doložit přímým měřením, že hluk šířící se z provozu stavby nepřekračuje limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve vztahu k chráněným venkovním prostorům a chráněným venkovním prostorům staveb.*

8. Při provádění HČ podle tohoto rozhodnutí musí být plněny podmínky závazného stanoviska vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví dne 7. 4. 2010, č. j. KUJCK 7130/2010 OZZL/7/Kor:

- A) Pro fázi přípravy záměru:

- Bude zpracován provozní řád ve smyslu § 11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů.
- Bude zpracován havarijní plán ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a bude předložen ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu.

- B) Pro fázi provozu záměru:

- V průběhu zkušebního provozu bude změřen hluk šířící se z provozovny, aby se mohly stanovit a provádět případné opatření nutné k tomu, aby nebyl překračován limit stanovený na hranici pozemku podle NV č. 148/2006 Sb.
- Bude optimalizováno rozložení nákladní dopravy rovnoměrně přes denní dobu.
- Vnášení TZL do ovzduší bude sníženo a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. na všech místech a při operacích, kde dochází k emisím TZL do ovzduší a s ohledem na technické možnosti bude používáno dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací a mlžící zařízení. Při vrtacích pracích bude použita vrtná souprava vybavená odlučovačem prachu. Trhací práce budou prováděny ve vhodných klimatických podmínkách, při kterých nebude hrozit větší vzlet TZL mimo oblast dobývacího prostoru. Mobilní linka na drcení bude vybavena zkrápěním a zakrytáváním technologických celků, pokud to bude technicky možné také zakrytáváním dopravních cest. Zkrápění na lince bude zabezpečeno po celou dobu provozu linky. V případě dlouhotrvajícího suchého počasí se silným větrem budou pracovní plochy, areálové komunikace a skládky materiálu dle potřeby zkrápěny vodou. Při nepříznivých klimatických podmínkách (dlouhodobé sucho) bude zajištěna expedice kameniva automobily s korbami zakrytými plachtami.
- V případě nahromadění důlních vod bude požádán příslušný vodoprávní úřad o souhlas s nakládáním s těmito vodami podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- U všech mechanismů s naftovým pohonem a mechanismů s oleji bude prováděna pravidelná údržba tak, aby nedocházelo k únikům ropných látek.
- V případě výskytu invazivních plevelů v dobývacím prostoru budou tyto rostliny likvidovány a bude prováděno opatření k zabránění šíření těchto plevelů v prostoru lomu i na okolní lokalitě.
- V místech, kde nebude vybudován ochranný val, bude stabilizován lesní plášť zmlazením porostů a skupinovou výsadbou vhodných dřevin dle lesního hospodářského plánu.
- Pro dlouhodobé parkování vozidel a těžebních mechanismů budou používány vodohospodářsky zabezpečené, zpevněné plochy nebo budou zabezpečeny jednotlivé stroje technickými prostředky proti úkapům např. plechovými vanami.
- Bude vypracován generální projekt trhacích prací.
- Při prvních odstřelech bude zajištěna odborná kontrola seizmických účinků odstřelů.
- Podílet se na údržbě některých úseků využívaných komunikací úměrně způsobenému zatížení.

• C) Pro fázi rekultivace:

- Před závěrečnou rekultivací dobývacího prostoru bude provedeno aktuální biologické hodnocení a jeho závěry budou aplikovány při rekultivačních pracích.
- Bude provedena biologická rekultivace řízenou sukcesí.
- V rámci rekultivace budou vysazeny pouze autochtonní dřeviny odpovídající tomuto vegetačnímu stupni a potenciální vegetaci lokality. Bude navýšeno množství listnatých stromů (např. buku a javoru klen).
- Při přípravě plánu rekultivace bude zapracováno ponechání kamenitých hromad, suti, dosypání suťových kuželů a ponechání obnažených ploch skalnatých podloží ke zvýšení předpokladů pro větší biodiverzitu.
- Při rekultivačních pracích nebudou likvidovány enklávy, kde již proběhla samovolná sukcese rostlinných společenstev. Při rekultivaci v průběhu těžby bude samovolná sukcese podporována.
- V rámci technické rekultivace bude potlačen vzhled lomových etází rozrušením jejich pravidelnosti a dílčím modelováním tvaru stěn lomu.
- Technická rekultivace bude navržena tak, aby byly co nejvíce zmírněny změny reliéfu způsobené těžbou.
- Rekultivací bude zajištěna stabilita stěn a svahů.
- V severovýchodní části dna lomu bude vytvořeno malé jezírko (mokřad) o rozměrech cca 25 x 15 m s max. hloubkou 0,5 m.

II.

OBÚ, podle ustanovení § 37a odst. 4 písm. a) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává

s o u h l a s

s vytvářením finanční rezervy na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou při hornické činnosti prováděné podle části I. výroku tohoto rozhodnutí v lomu Ktiš v dobývacím prostoru Ktiš (dále jen „finanční rezerva na SaR“) v celkové výši 120 000, - Kč (dále jen „schválená částka“).

Pro vytváření finanční rezervy na SaR stanovuje OBÚ následující podmínky:

1. Finanční rezerva na SaR bude vytvářena ve čtyřech ročních splátkách po 30 000, - Kč, a to ve čtyřech po sobě následujících letech počínaje od roku nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. V roce uložení poslední splátky dle bodu 1. dojde k přepočítání celkové sumy potřebné na provedení SaR. Rozdíl vzniklý v souvislosti se znehodnocením měny bude organizací uložen do 30. 6. roku následujícího po vytvoření celkové finanční rezervy na ZVÚ.
3. Přepočet celkové sumy potřebné na provedení SaR bude dále proveden každý 3. rok s tím, že vzniklý rozdíl bude organizací uložen na ZVÚ do 30. 6. roku následujícího po provedení přepočtu.
4. Organizace zašle nejpozději do 5. července příslušného roku OBÚ písemnou zprávu, ve které bude uvedena výše peněžních prostředků uložených na zvláštním vázaném účtu (dále jen „ZVÚ“) v zákonem stanovené lhůtě a rovněž i celkový zůstatek peněžních prostředků uložených na ZVÚ, samostatně zřízeném pro tuto rezervu.

III.

OBÚ podle ustanovení § 8 odst. 2 vyhlášky č. 104/1988 Sb., vydává

rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

OBÚ zamítá námitky těchto účastníků řízení:

1. Obec Ktiš, Ktiš 11, 384 03 Ktiš
 - *Námitka nevyřešení střetů zájmů*
2. Zdravé Ktišsko, z. s., č.p. 65, 384 03 Ktiš
 - *Námitka nevyřešení střetů zájmů, námitka ve věci platného závěru zjišťovacího řízení, námitky vůči stavu lomové cesty, námitka lesa jako významného krajinného prvku, námitka vůči obsahu nového POPD, námitka vůči akustické studii, rozptylové studii a studii o vlivu na veřejné zdraví*
3. Ing. Pavel Pánek, Osiková 1779/2a, 370 08 České Budějovice
 - *Námitky podány spolu s výše uvedeným spolkem Zdravé Ktišsko, z. s.*
4. Mgr. Vanda Pánková, Osiková 1779/2a, 370 08 České Budějovice
 - *Námitky podány spolu s výše uvedeným spolkem Zdravé Ktišsko, z. s.*
5. MUDr. Miroslav Krejčí, Ktiš č.p. 65, 384 03 Ktiš
 - *Námitka nedoložení znaleckého posudku posuzujícího konkrétní dopady vlivu těžby na zdraví podatele námitek*
6. MUDr. Helena Krejčová, Ktiš č.p. 65, 384 03 Ktiš
 - *Námitka nedoložení znaleckého posudku posuzujícího konkrétní dopady vlivu těžby na zdraví podatele námitek*
7. Rudolf Konvalinka, Smědeč 24, 383 01 Ktiš
 - *Námitka ohrožení podatelovy nemovitosti prostřednictvím seismických účinků těžby, námitka snížení hodnoty nemovitosti, námitka vlivu vibrací a prašnosti, námitka změny krajinného rázu, námitka vlivu těžby na psychiku, námitka dopadu případných důlních škod, námitka vůči neúčasti tvrzených dotčených orgánů, námitka nezájmu občanů o otevření lomu prostřednictvím petice*
8. Mgr. Marcela Konvalinková, Smědeč 24, 383 01 Ktiš
 - *Námitka ohrožení podatelovy nemovitosti prostřednictvím seismických účinků těžby, námitka snížení hodnoty nemovitosti, námitka vlivu vibrací a prašnosti, námitka změny krajinného rázu, námitka vlivu těžby na psychiku, námitka dopadu případných důlních škod, námitka vůči neúčasti tvrzených dotčených orgánů, námitka nezájmu občanů o otevření lomu prostřednictvím petice občanů*
9. David Šnobl, Hlavní 22, 252 10 Černolice
 - *Námitka dopadu vlivu těžby na zdraví na nemovitost podatele námitek a rozporování jednotlivých doložených studií, námitka ve věci emisí v místě nemovitosti, námitka ve věci botanického průzkumu a krajinného rázu, námitka ve věci práva vlastnit, podnikat, práva na soukromý a rodinný život*
10. Ing. Petra Synáčová, Smědeč 11, 383 01 Ktiš
 - *Námitka dopadu vlivu těžby na zdraví na nemovitost podatele námitek a rozporování jednotlivých doložených studií, námitka ve věci emisí v místě nemovitosti, námitka ve věci botanického průzkumu a krajinného rázu, námitka ve věci práva vlastnit, podnikat, práva na soukromý a rodinný život*
11. Erika Kollerová, Ktiš 41, 384 03 Ktiš
 - *Námitka vlivu těžby na pozemky podatelky, námitka provozu jízďárny a chovu koní, námitka střetů zájmů, námitka ekologického zemědělství, námitka veřejného zájmu, námitka dopadu těžby na hodnotu nemovitosti*

12. Helena Jemelková, Dobročkov 17, 383 01 Prachatice (původní adresa)
- *Námitka nevyřešení střetů zájmů, námitka ve věci platného závěru zjišťovacího řízení, námitky vůči stavu lomové cesty, námitka lesa jako významného krajinného prvku, námitka vůči obsahu nového POPD, námitka vůči akustické studii, rozptylové studii a studii o vlivu na veřejné zdraví*
13. Ing. Jan Jemelka, Dobročkov 17, 383 01 Prachatice (zesnulý)
- *Námitka nevyřešení střetů zájmů, námitka ve věci platného závěru zjišťovacího řízení, námitky vůči stavu lomové cesty, námitka lesa jako významného krajinného prvku, námitka vůči obsahu nového POPD, námitka vůči akustické studii, rozptylové studii a studii o vlivu na veřejné zdraví*
14. INTERNET CZ, a.s., č. p 2, 384 03 Ktiš
- *Námitka vlivu dopadu HČ (prašnosti, hlučnosti a seismiky) na technologie umístěné v datacentru*
15. Petr Faltys, Nad Zámečnicí 139/16, 150 00 Praha 5
- *Námitka vlivu prachu a hluku na nemovitost podatele*
16. Jarmila Faltysová, Nad Zámečnicí 139/16, 150 00 Praha 5
- *Námitka vlivu prachu a hluku na nemovitost podatele*

Konkrétní podrobné znění námitek účastníků řízení a vypořádání se s nimi je uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Dne 2. 1. 2014 podala organizace k OBÚ žádost o povolení HČ podle POPD výhradního ložiska technicky využitelných krystalů nerostů (granátů) v DP Ktiš. Žádost byla v souladu s výpisem z obchodního rejstříku podepsána panem Karlem Hronem, předsedou představenstva organizace, a byla doložena předepsanou dokumentací podle § 28 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb.

Dokumentace POPD Ktiš přiložená k žádosti byla vypracována báňským projektantem Ing. Karlem Krotkým, Báňské a měřičské služby Blatná, v. o. s., Jiráskova 201, 388 01 Blatná, IČ: 482 08 698, a schválena RNDr. Janem Štýbrem, závodním lomu, v červnu 2013.

OBÚ by chtěl v této části odůvodnění shrnout celou genezi správního řízení:

Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení podle § 44 odst. 1 správního řádu. Řízení bylo vedeno podle zákona č. 61/1988 Sb. a v částech neupravených tímto právním předpisem podle správního řádu.

Po provedení ústního jednání, místního šetření a umožnění účastníkům řízení vyjádřit se a podat námitky bylo dne 23. 6. 2014 vydáno OBÚ rozhodnutí č. j. SBS/00076/2014/OBÚ-06/3, kterým byla organizaci HČ povolena. Proti tomuto rozhodnutí bylo mnoha účastníky řízení podáno v řádné lhůtě odvolání a věc byla postoupena Českému báňskému úřadu v Praze (dále jen „ČBÚ“) jako nadřízenému správnímu orgánu. Nadřízeným orgánem bylo odvolání účastníků řízení rozhodnutím ze dne 4. 2. 2015, č. j. SBS 27258/2014/ČBÚ-22, zamítnuto.

Účastníci správního řízení využili možnosti soudní ochrany a podali ke Krajskému soudu v Plzni proti výše uvedenému rozhodnutí ČBÚ žalobu. Krajský soud rozsudkem ze dne 3. 5. 2016, č. j. 57 A 36/2015 – 195, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému ČBÚ k dalšímu řízení, a to konkrétně z důvodu nevyřešení střetů zájmů. Tento rozsudek byl následně potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu, č. j. 2 As 196/2016-133 ze dne 25. 1. 2018. V důsledku toho vydal dne 29. 3. 2018 ČBÚ rozhodnutí, č. j. SBS 22206/2016/ČBÚ-21/8, kterým výše uvedené rozhodnutí OBÚ o povolení HČ zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

OBÚ v souladu s judikaturou soudů vyzval organizaci k doplnění jejího podání o vyřešení střetu zájmů a o znalecký posudek, který posoudí vliv těžby na veřejné zdraví. Organizace,

po předchozím prodloužení lhůty, své podání doplnila, nicméně dle názoru OBÚ nedostatečně, na což OBÚ reagoval vydáním usnesení o zastavení řízení dne 21. 10. 2019 pod č. j. SBS 00076/2014/OBÚ-08. Organizace toto rozhodnutí napadla řádným opravným prostředkem, v důsledku čehož bylo rozhodnutí OBÚ rozhodnutím ČBÚ ze dne 21. 1. 2020, č. j. SBS 46073/2019/ČBÚ-21/1, potvrzeno, a odvolání bylo organizaci zamítnuto.

Rozhodnutí ČBÚ o potvrzení zastavení řízení bylo následně ze strany organizace napadeno žalobou u Krajského soudu v Plzni. Krajský soud shledal žalobu důvodnou a rozsudkem ze dne 4. 11. 2020, č. j. 57 A 43/2020-107, rozhodnutí ČBÚ zrušil a vrátil mu věc k novému projednání. V důsledku toho ČBÚ vydal dne 18. 5. 2022 rozhodnutí č. j. SBS 0135/2022/ČBÚ-21/1, kterým věc vrátil OBÚ, jako prvoinstančnímu orgánu, k novému projednání. V návaznosti na to OBÚ řízení přerušil a opětovně vyzval organizaci k doplnění žádosti.

Dne 21. 12. 2023 organizace doručila na OBÚ požadované doplnění svého podání, evidované na OBÚ pod č. j. SBS 57659/2023. Doplnění kromě dokumentace: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, znaleckého posudku o vlivu seismicity trhacích prací velkého rozsahu, akustické studie, rozptylové studie, botanického zoologického průzkumu a závazných stanovisek dotčených orgánů veřejné správy, obsahovalo rovněž nové zpracování POPD Ktiš (dále v tomto odůvodnění je řešena pouze tato nová dokumentace POPD Ktiš).

Nově předložená dokumentace byla taktéž vypracovaná společností Báňské a měřičské služby Blatná, nyní již s. r. o. Konkrétně ji vyhotovil rovněž Ing. Karel Krotký, držitel osvědčení báňského projektanta č. j. 1631-11-415.3-ŠCH/Jan-03, a tato dokumentace byla schválena současným závodním lomu Ing. Vítem Kejlou.

Hlavní změnou, kterou předložená dokumentace POPD Ktiš řeší, je úprava plochy, ve které má docházet k dobývání výhradního nerostu granátů.

Nově má být HČ prováděna pouze na pozemku p. č. 42/1 v k. ú. Ktiš. V této věci bylo na OBÚ následně rovněž doloženo stanovisko majitele předmětného pozemku – Lesů ČR s. p., vydané pod č. j. LCR099/17/000963/2024 ze dne 19. 3. 2024, kterým státní podnik s uvedeným záměrem souhlasí a rovněž souhlasí s uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí pro propachtování uvedeného pozemku.

Nová dokumentace POPD Ktiš obsahuje následný popis ložiska, způsob otvírky, přípravy a dobývání a rovněž i následnou sanaci a rekultivaci území dotčeného vlivem dobývání:

Pro ochranu výhradního ložiska abraziva (granátu-pararuly) id. č. 3256400 s názvem Ktiš-Ktišská hora, bylo rozhodnutím Ministerstva životního prostředí stanoveno dne 29. 8. 2000, č. j. 30008/630/00, chráněné ložiskové území Ktiš-Dobročkov, id. č. 25640000.

Dne 30. 5. 2001 pod č. j. 1234-465/Skl/Při/01 OBÚ za účelem vytěžení tohoto ložiska výhradního nerostu stanovil dobývací prostor Ktiš (kniha 7, folio 1153).

Dle POPD Ktiš se na zdejším ložisku vyskytuje surovina vhodná k těžbě (granátové pararuly až migmatity), obsahující granát-almadin s podílem 22 – 25 % pyropové složky, tvořící až 1 cm velká růžová zrna, s tím, že průměrný obsah granátu na ložisku činí 22,37 %. Dle bilance výhradních ložisek ČR jsou zdejší zásoby odhadované na 8 665 000 tun technicky využitelných krystalů granátu – abraziva. Celý tento objem pak vytváří ložisko o mocnosti cca 80 m, což jej činí povrchovým způsobem technicky nevydobytné. Z tohoto důvodu organizace navrhuje těžbu pouze v části dobývacího prostoru, kde odhaduje kubaturu vytěžitelných zásob na cca 431 400 tun, tedy pouze cca 5 % ložiska, s plánovanou těžbou max. 50 000 tun, s odhadovanou dobou vydobytí ložiska ve lhůtě do 8,6 roku.

POPD Ktiš uvádí, že vydobytím zásob nedojde žádným způsobem k následnému zneprístupnění či ztížení vydobytí zbývajících částí ložiska. Ložisko bude vydobyto v současnosti co nejoptimálnější metodou a ve formě, která odpovídá současným standardům. OBÚ má tedy za to, že POPD Ktiš splňuje požadavek § 30 odst. 3 písm. a) zákona horního zákona, cit.: „*Výhradní ložiska se musí využívat racionálně. Racionálním využíváním výhradních ložisek se rozumí jejich*

dobývání a úprava a zušlechťování vydobytých nerostů podle zásad uvedených v odstavci 3 s přihlédnutím k současným technickým a ekonomickým podmínkám; přitom musí být dodrženy zásady báňské technologie, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu a vyloučeny neodůvodněné nepříznivé vlivy na pracovní a životní prostředí.“

POPD Ktiš dále řeší způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska. Ložisko bude těženo na úbočí kopce ve stěnovém lomu s jednou etáží na bázi 739-745 m n. m., s maximální výškou etáže 25 m. POPD Ktiš rovněž řeší vedení nové dopravní cesty.

Původně plánovaná trasa o délce 890 m vedla západním směrem od dobývacího prostoru k pozemní komunikaci č. II/122. Plně naložený nákladní automobil musel nejprve vystoupat do vrchu s převýšením asi 20 m a následně se napojit na uvedenou komunikaci ve vzdálenosti asi 415 m od zastavěné části území obce Ktiš.

Nově bude využívána lesní cesta vedoucí severně od dobývacího prostoru, přičemž tato trasa je dlouhá pouze 254 m s postupným klesáním o 19,8 m a s napojením na pozemní komunikaci č. II/122 Ktiš – Lhenice ve vzdálenosti asi 955 m od zastavěného území obce Ktiš. Plně naložené vozy budou tedy moci využít pro sjíždění z lomu gravitací a dojde tak k omezení uhlíkové stopy. Jde tedy o optimálnější navržení trasy, než byla trasa původně navrhována.

Dobývací metodou bude metoda povrchového dobývání ve stěnovém lomu. Rozpojování hornin bude prováděno pomocí trhacích prací velkého rozsahu (jejich povolení předchází samostatné správní řízení a není předmětem tohoto řízení o povolení HČ). POPD Ktiš zamýšlí provádět v průběhu roku celkem 4 clonové odstřely, z nichž každý rozpojí cca 12 500 tun suroviny. Druhotné rozpojování bude prováděno bouracím kladivem či případně ocelovou koulí a následně bude surovina podrcena na mobilní lince a dále zpracovávána v závodě organizace, již mimo dobývací prostor.

Dle POPD Ktiš nedochází při zpracování suroviny ke vzniku materiálů, které by měli charakter odpadu.

POPD Ktiš dále uvádí, že v lomu bude používána pomocná mechanizace ve formě cisterny, mající za úkol kropení komunikací za účelem omezení a snížení nežádoucí prašnosti.

Nakládku rubaniny bude zajišťovat hydraulické rypadlo nebo kolový nakladač, dopravu obstarají nákladní automobily.

POPD Ktiš rovněž řeší i následnou sanaci a rekultivaci území dotčeného těžbou. Za tímto účelem bude ze strany organizace vytvářena v souladu s § 37a horního zákona rezerva, ukládaná na zvláštní vázaný účet. K rezervě OBÚ poznamenává, že dle § 31 odst. 5 horního zákona je organizace povinna zajistit sanaci a rekultivaci **všech pozemků dotčených těžbou**, cit.: „*Sanaci se pro účely horního zákona rozumí uvedení území dotčeného vlivy HČ do stabilního a bezpečného stavu, který umožní provedení rekultivací podle jiného právního předpisu; součástí sanace je rovněž technická likvidace dolu nebo lomu. Sanace pozemků uvolněných v průběhu dobývání se provádí podle plánu otvírky, přípravy a dobývání.*“

Konečný stav po provedení sanace a rekultivace bude dle POPD a předložených závazných stanovisek dotčených orgánů veřejné správy zajišťovat přínos pro krajinu, neboť **dojde ke vzniku nových biotopů a rozvoji biodiverzity v dotčené oblasti.**

OBÚ po kontrole úplnosti žádosti konstatoval, že předložená dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro její posouzení a oznámil veřejnou vyhláškou č. j. SBS 06850/2024/OBÚ-06 ze dne 15. 2. 2024 účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování řízení a spolu s tím nařídil ústní jednání spojené místním šetřením na 20. 3. 2024.

V rámci provedeného ústního jednání spojeného s místním šetřením byli přítomní seznámeni s předmětem řízení a s dokumentací, která byla součástí žádosti o pokračování řízení (tedy s výše popsáním upraveným záměrem).

Z jednání byl pořízen protokol, který je na OBÚ evidován pod č. j. SBS 13107/2024. Do tohoto protokolu někteří přítomní uvedli své námitky a vyjádření. OBÚ na jednání rovněž

obdržel výpis z usnesení zastupitelstva č. 9 ze dne 14. 3. 2024, kterým zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem těžby v DP Ktiš. Dále byla předána písemná petice proti zamýšlenému záměru a rovněž písemné připomínky manželů Konvalinkových.

V průběhu řízení se přihlásili další tvrzení účastníci řízení, kterým bylo následně OBÚ postavení účastníků přiznáno. Konkrétně se jedná o:

- David Šnobl, Hlavní 22, 252 10 Černolice
- Ing. Petra Synáčová, Smědeč 11, 383 01 Ktiš
- Erika Kollerová, Ktiš 41, 384 03 Ktiš

Ve věci účasti OBÚ konstatuje, že v průběhu řízení došlo mezi účastníky ke změně, a to z důvodu úmrtí Ing. Jana Jemelky, v důsledku čehož došlo k zániku způsobilosti být účastníkem řízení.

Dále došlo ke změně vlastnického práva k některým nemovitostem. OBÚ uvádí, že ve veřejné vyhlášce obsahující oznámení o ukončení shromažďování podkladů uvedl rovněž nové vlastníky nemovitostí, z nichž se **žádný necítil být povolováním HČ dotčen na svých právech a do řízení se nepřihlásil.** Z důvodu procesní opatrnosti OBÚ ponechal původní okruh účastníků řízení, kteří se do řízení přihlásili na základě svého pocitu dotčenosti, nezměněn, a to z důvodu, že nebyl schopen posoudit, zda tento pocit je u nich i nadále přítomen.

Po ukončení řízení týkajících se tvrzených účastenství a po prošetření stížnosti proti úřednímu postupu OBÚ, byla ze strany OBÚ přezkoumána předložená dokumentace POPD Ktiš. Na základě přezkumu OBÚ konstatoval, že žádost respektuje zásady báňské technologie a umožňuje v současnosti nejkompletnější možné vydobyví zásob výhradního ložiska v souladu s požadavkem na hospodárné využívání výhradních ložisek ve smyslu § 30 horního zákona a vyhovuje všeobecným technickým požadavkům pro povrchové dobývání ložisek a odpovídá svým obsahem vyhlášce č. 104/1988 Sb.

Na základě výše uvedeného OBÚ veřejnou vyhláškou č. j. SBS 00852/2025/OBÚ-06 ze dne 8. 1. 2025 oznámil podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení, že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci a zároveň účastníkům řízení stanovil pro seznámení se s podklady pro vydání tohoto rozhodnutí dle jeho názoru dostatečnou lhůtu 30 dní ode dne doručení veřejné vyhlášky.

V průběhu této lhůty byla na OBÚ doručena vyjádření a námítky, s nimiž se OBÚ vypořádal níže v tomto odůvodnění.

V průběhu běhu lhůty bylo OBÚ ze strany organizace sděleno, že došlo k napadení jednoho z podkladů přiloženého jako podklad žádosti pro vydání tohoto rozhodnutí. Konkrétně šlo o výjimku ze zvláště chráněných druhů, která byla rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 57 A 9/2024-75 zrušena a věc byla navracena Ministerstvu životního prostředí k novému pojednání.

Skutečnost byla následně ze strany organizace na OBÚ doložena podáním ze dne 24. 4. 2025 (evidované pod č. j. SBS 20306/2025), jehož přílohu tvoří nejen zmiňovaný rozsudek, ale rovněž vyrozumění Ministerstva životního prostředí o pokračování v řízení č. j. MZP/2025/210/973 a výzva k seznámení s podklady č. j. MZP/2025/210/1285.

OBÚ v souladu s očekáváním organizace o rychlém vyřízení této záležitosti ze strany Ministerstva životního prostředí následně vyčkával s vydáním rozhodnutí ve věci a řízení se rozhodl nepřerušovat, aby předešel průtahům s tím souvisejících.

Dne 2. 7. 2025 vznesl OBÚ vůči Ministerstvu životního prostředí dotaz vedený pod č. j. SBS 33445/2025/OBÚ-06, aby mu byl sdělen současný stav řízení. Na dotaz bylo reagováno přípisem č. j. MZP/2025/210/2141 ze dne 7. 7. 2025, kterým bylo OBÚ sděleno, že Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 25. 6. 2025 nové rozhodnutí č. j. MZP/2025/210/1998, tvořící přílohu tohoto sdělení. Rozhodnutí mezitím nabylo právní moci dne 30. 6. 2025, a bylo tudíž možné jej kvalifikovat jako nový podklad pro vydání rozhodnutí ve věci povolování HČ.

S touto skutečností a možností seznámit se s novými podklady řízení obeznámil OBÚ účastníky řízení prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. SBS 35074/2025/OBÚ-06 ze dne 10. 7. 2025. Účastníkům k tomu byla stanovena nová 15denní lhůta od jejího doručení.

V poslední den lhůty bylo na OBÚ e-mailem doručeno vyjádření účastníků řízení (Zdravé Ktišsko z. s. Mgr. Vanda Pánková, Ing. Pavel Pánek), zaevidované pod č. j. SBS 40868/2025.

Ve vyjádření účastníci de facto pouze opětovně shrnují již dříve podaná vyjádření a nepřinášejí do řízení žádné nové argumenty či fakta a nikterak jej nedoplňují. Konkrétně namítají nedoložení vyřešení střetů zájmů, neexistenci hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a přístupu do DP prostřednictvím nové lesní cesty.

Veškeré tyto námítky účastníků jsou převzaty z již dříve podaných vyjádření a jsou uvedeny níže v tomto odůvodnění. OBÚ je zde podrobně rozebírá a na základě veškerých dostupných podkladů (stanovisek, vyjádření a studií) je zamítá jako nedůvodné.

Po marném uplynutí výše uvedené lhůty OBÚ přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí, V I. části výroku byly stanoveny podmínky k provádění HČ podle POPD Ktiš a k zabezpečení shora uvedených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a oprávněných požadavků účastníků řízení a zákonem chráněných zájmů:

- Podmínkou č. 1 výrokové části I. tohoto rozhodnutí stanovil OBÚ provádění HČ v rozsahu a způsobem podle dokumentace POPD Ktiš.
- Podmínkou č. 2 výrokové části I. tohoto rozhodnutí OBÚ zabezpečil, aby při provádění HČ byly plněny závazné podmínky výše cit. závazného stanoviska vydaného Městským úřadem Prachatice, Odborem životního prostředí, dne 12. 10. 2023, č. j. ŽP 246/4/58419/2023.
- Podmínkou č. 3 výrokové části I. tohoto rozhodnutí OBÚ zabezpečil, aby při provádění HČ byly plněny závazné podmínky výše cit. závazného stanoviska vydaného Městským úřadem Prachatice, Odborem životního prostředí, dne 4. 10. 2023, č. j. ŽP 246/4/58403/2023.
- Podmínkou č. 4 výrokové části I. tohoto rozhodnutí OBÚ zabezpečil, aby při provádění HČ byly plněny závazné podmínky výše cit. rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělením ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES dne 20. 10. 2023, č. j. KUJCK 119512/2023, ve znění změn uvedených v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2025/210/1998 ze dne 24. 6. 2025).
- Podmínkou č. 5 výrokové části I. tohoto rozhodnutí OBÚ zabezpečil, aby při provádění HČ byly plněny závazné podmínky výše cit. rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví dne 15. 3. 2013, č. j. KUJCK 13432/2013/OZZL.
- Podmínkou č. 6 výrokové části I. tohoto rozhodnutí OBÚ zabezpečil, aby při provádění HČ byly plněny závazné podmínky výše cit. rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví dne 1. 7. 2013, č. j. KUJCK 35812/2013/OZZL.
- Podmínkou č. 7 výrokové části I. tohoto rozhodnutí OBÚ zabezpečil, aby při provádění HČ byly plněny podmínky závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, č. j. KHSJC 23188/2023/HOK.PI-PT-ST ze dne 4. 8. 2023.
- Podmínkou č. 8 výrokové části I. tohoto rozhodnutí OBÚ zabezpečil, aby při provádění HČ byly plněny podmínky závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví dne 7. 4. 2010, č. j. KUJCK 7130/2010 IZZL/7/Kor.

Ve výrokové části II. OBÚ odsouhlasil tvorbu finanční rezervy SaR. K zajištění finanční rezervy na SaR OBÚ stanovil 3 podmínky, a to uložení rezervy na ZVÚ, zachování reálné hodnoty této rezervy zohledněním inflačních jevů a zajištění výkonu vrchního dozoru státní báňské správy.

Ve výrokové části III. OBÚ zamítl všechny vznesené námítky účastníků řízení jako nedůvodné a uvádí k nim následující vypořádání a odůvodnění jejich zamítnutí:

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení (k výroku III. rozhodnutí o námitkách):

Zamítnuté návrhy a námitky:

• Paní Erika Kollerová (dále jen „podatelka“)

Podatelka uvedla ve své námitce ze dne 27. 1. 2025, evidované pod č. j. SBS 04978/2025, že trvá na svých argumentech uvedených ve vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 23. 9. 2024, evidované pod č. j. SBS 43731/2024, týkajícího se jejího tvrzeného účastnictví. Podatelka namítá, že je vlastníkem pozemků p. č. 55/1, 55/4, 55/5, 238/3, a 201/1 vše v k. ú. Ktiš, které se dle jejího tvrzení nacházejí „vzdušnou čarou pouhých cca 100 m od epicentra těžby“, a které mají být zamýšlenou těžbou dotčeny.

K tomuto tvrzení OBÚ uvádí, že **nejbliže k centru** těžební činnosti se z vyjmenovaných parcel nachází **pozemek p. č. 55/5 v k. ú. Ktiš**. Nicméně z veřejně přístupných mapových podkladů katastru nemovitostí vyšlo po přeměření najevo, že nejbližší bod (hranice) tohoto pozemku se ke středu prostoru, kde má být těžba situována nachází více než cca 305 m daleko, tedy více než je trojnásobek podatelkou tvrzené vzdálenosti. Nejbližší bod zamýšleného prostoru těžby je pak cca 215 m od hranice podatelčina pozemku. Všechny ostatní pozemky se nacházejí ve vzdálenosti podstatně větší.

Pozemky jsou dle podatelky „využívány kromě osobní rekreace především k provozu jízďárny. Sekundárně pak zprostředkovává pozemky k pasení skotu“.

Podatelka dále namítá, že vliv na pozemky „v jejím vlastnictví nebyl konkrétně zkoumán a má za to, že hornická činnost **značně ovlivní** její zájmy, a to zejména vlastnické právo a rovněž její právo na příznivé životní prostředí“. Zásadní jsou dle ní „především (nikoliv výlučně) **hlukové imise**“.

K tomuto bodu se OBÚ pozastaví nad podatelčíným vyjádřením týkajícím se **ovlivnění** jejich zájmů a odkáže se na **institut střetu zájmů** v ustanovení § 33 horního zákona. V odst. 1 zmíněného ustanovení je uvedeno, že existuje povinnost organizace řešit střety zájmů v případě, že dojde využitím výhradního ložiska k **ohrožení** objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů.

OBÚ se dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 2 As 196/2016-133 ze dne 25. 1. 2018 (dále jen „rozsudek“), který uvádí: „Řešení střetů zájmů dle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, představuje jakožto zvláštní institut horního práva ochranu věcných práv a jiných chráněných zájmů (zejména život a zdraví) fyzických a právnických osob ohrožených hornickou činností. **Pojem „ohrožení“ je třeba odlišovat od pojmu „dotčení“, který slouží k určení okruhu účastníků správního řízení a vztahuje se k zásahu nižší intenzity.**

Hrozba újmy dle § 33 zákona o ochraně a využití nerostného bohatství musí být vzhledem k podmínkám v místě reálná a její intenzita musí být srovnatelná se zničením, poškozením

či podstatným snížením některého z užitných parametrů daného objektu. Okruh zájmů a osob ohrožených hornickou činností je oproti vymezení účastníků řízení třeba vykládat restriktivně, nikoliv však tak, že se zúží pouze na osoby, na jejichž pozemcích bude hornická činnost probíhat.“

Z výše uvedeného vyplývá, že **je třeba odlišovat mezi pojmy dotčení a ohrožení, lišící se mírou zásahu do některého z práv.**

K námitce podatelky týkající se zvýšení hlukové zátěže se OBÚ odkazuje na Akustickou studii předloženou organizací spolu se žádostí, zpracovanou v prosinci 2018 organizací GET s. r. o., s poslední aktualizací k lednu 2023. Studie zapracovává veškeré práce, které budou v DP probíhat (hluk z dopravy, provozu a odstřelů), na základě čehož vytvořila celkem 4 modelové situace.

Jak vyplývá z **modelů hluku provozu M1-M4** na obrázcích č. 11-14, tak pouze v případě **modelu M2** dojde k nízkému ovlivnění severovýchodního výběžku pozemku podatelky p. č. 55/5 v k. ú. Ktiš, a to pouze o hlukovém pásmu menším nebo rovno 40 dB, což odpovídá pouze hladině šumu. Zároveň je ve studii uvedeno, že výpočet proběhl za potenciálního běhu všech strojů a zařízení, což je vzhledem k provozu v lomu **silně nepravděpodobné**. Ve všech ostatních případech jsou pozemky podatelky nedotčeny.

K hluku z odstřelů, ke kterým má dle POPD docházet cca 4 x ročně, je v Akustické studii řešen přepočet účinků, ze kterých vycházela ze svých dřívějších měření na obdobném provozu. Dle tabulky č. 11 je zřejmé, že naměřené přepočtené hodnoty jsou pro všechny vzdálenosti hluboko pod hygienickými limity stanovenými ve výši 83 dB ($L_{Ceq,8h}$) pro denní dobu a na 40 dB ($L_{Ceq,1h}$) pro noční hodiny. Tabulka uvádí vzdálenosti měřicího místa od hrany lomu v rozmezí od 200 do 500 metrů, s přepočtem na hygienicky podstatné hodnoty $L_{Ceq,8h}$. Veškerá měření uvádí hodnoty mezi 41,2 a 80,0 $L_{Ceq,8h}$.

Krom údajů ve zmíněné tabulce je ve studii je uveden další výpočet s použitím dat z odstřelu na lomu Třebnuška. Studie uvádí, že při vzdálenosti 1040 metrů bez útlumu jakoukoliv přepážkou byla naměřena hodnota 99,6dB. Po přepočtu na referenční vzdálenost 680 metrů a na osmihodinovou dobu $L_{Ceq,8h}$ došla studie k výsledné hladině hluku ve výši 65,6 dB, tedy 17,4 dB pod hladinou hygienického limitu.

K problematice trhacích prací velkého rozsahu (dále jen „TPVR“) OBÚ dále poznamenává, že povolení těchto prací je samostatným řízením navazujícím na řízení o povolení HČ a je o něm rozhodováno samostatným rozhodnutím. Podatelka má v případě, že organizace podá žádost o povolení TPVR, možnost podat přihlášku do řízení spolu se svými připomínkami, které budou následně OBÚ vyhodnocena a účastenství jí bude přiznáno či nikoliv.

U TPVR se jedná pouze o krátkodobý impulsní hluk, ke kterému by dle POPD mělo dojít pouze cca 4 x ročně. OBÚ má tudíž za to, že není problém u případného povolování TPVR do podmínek rozhodnutí uvést povinnost organizace v těchto několika ojedinělých případech informovat v dostatečném předstihu podatelku, aby mohla provoz jízdnárny v těchto několika dnech upravit.

K námitce týkající se ustájení koní a dopadu těžby, dopravy a odstřelů na jejich zdraví a chov OBÚ uvádí, že podatelka neuvedla, kde přesně k jejich ustájení dochází a nemůže tudíž posoudit konkrétní míru vlivu na jejich chov. OBÚ k tomuto bodu dále konstatuje, že pozemky podatelky přímo sousedí či se nacházejí v podstatně větší blízkosti k hlavní silnici mezi obcemi Smědeč a Ktiš, než je blízkost zamýšlených těžebních prací a je zde tudíž mnohem větší pravděpodobnost zásahu do chovu koní hlukem z běžného provozu po komunikaci než z HČ, kde podle výše uvedené studie může být akusticky ovlivněn pouze jeden pozemek, a to jen na úrovni šumu.

Podatelka rovněž uvádí potřebu změny tras a s tím souvisejícího výcviků, kde nicméně opět neuvádí, kudy tyto trasy vedou a kde výcvik probíhá. Jak je uvedeno výše, pozemky podatelky mohou být dotčeny jen na nejmenší možnou míru a pokud využívá jako trasy i jiné veřejné pozemky, ke kterým nemá žádná vlastnická či jiná práva, tak zde je nucena vyšší hluk strpět.

Jak vyplývá z podkladů uvedených ve veřejně přístupném katastru nemovitostí, na žádném ze jmenovaných pozemků se nenachází trvalá stavba a pozemky jsou vedeny jako trvalý travní porost. Jde tedy pouze o tvrzení podatelky týkající se zásahu do ustájení koní, které není podloženo žádnými argumenty.

Podatelka rovněž neuvedla žádné možnosti, jak by mohl OBÚ vůbec překontrolovat, zda zde k nějakému provozu jízďárny dochází. Ze zkoumání OBÚ vyplynulo, že podatelčino jméno administrativním registru ekonomických subjektů zcela absentuje. Naopak, jak bylo ze strany OBÚ zjištěno, tak podatelka byla zapsána v obchodním rejstříku jako jednatelka společnosti Jízďárna TIS, spol. s r. o. (IČ 46965076), se sídlem Ktiš č. p. 41. Následně však byla k 18. 7. 2017 z rejstříku vymazána, společnost se přejmenovala na Protektia s. r. o. Společnost též změnila sídlo nejprve na Heršpická 993/11b, Štýřice, 639 00 Brno a v současnosti na Vídeňská 297/99, Štýřice, 639 00 Brno. Jiná provozovna podatelky ve Ktiši nebyla ze strany OBÚ zjištěna.

Jak uvádí ve svém shrnutí námitek ze dne 27. 1. 2025, tak dle jejího názoru může dojít k nákladům spojeným s jejím podnikáním. Nicméně v podání z 23. 9. 2024 uvádí, že je jízďárna provozována zprostředkovaně prostřednictvím pachtu pozemků.

OBÚ se nepodařilo ve veřejných rejstřících dohledat žádné údaje o jejích aktivitách a nemůže je tudíž brát jako relevantní. Podatelka rovněž nedoložila žádnou smlouvu dokazující propachtování a s tím související provoz jízďárny.

K tomu OBÚ poznamenává, že se žádná další osoba, která by měla jízďárnu teoreticky provozovat, do řízení nepřihlásila, a pokud skutečně existuje, tak se necítí být HČ dotčena či ohrožena. OBÚ toto uzavírá podotknutím skutečnosti, že podatelka není oprávněna za tyto případné osoby cokoli namítat bez řádného plného zmocnění.

Pro informaci se OBÚ odkazuje na § 420 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), obsahující následující definici podnikatele: *„Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.“*

Z této definice tedy vyplývá, že podnikatel nese při své činnosti riziko toho, že může dojít v určité větší či menší míře k ovlivnění jeho aktivit, kde s tímto musí počítat a být na tuto eventualitu připraven. OBÚ dále upozorňuje na skutečnost plynoucí z § 3 odst. 5 horního zákona, dle kterého je vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek, které jsou ve vlastnictví České republiky, **prováděno ve veřejném zájmu**, a ze kterých těžební organizace platí úhrady, které jsou pak následně rozděleny mezi rozpočet státu, kraje a obce a mohou být vhodně využity (ze státního rozpočtu a rozpočtu kraje dle § 330 horního zákona, a obcí dle uvážení).

Skutečnost týkající se veřejného zájmu, respektive zmiňovaného ustanovení § 3 odst. 5 horního zákona, byla podrobně rozebrána rozsudkem Krajského soudu v Plzni č. j. 57 A 11/2024-62 ze dne 21. 2. 2025. Rozsudek konkrétně uvádí, cit.: *„Žalobkyně v první řadě zpochybňuje náležitosti odůvodnění napadeného, resp. prvoinstančního rozhodnutí, stran nedostatečné hloubky argumentace v nich obsažené ve prospěch závěru, že těžba bentonitu v dobývacím prostoru je ve veřejném zájmu. S tímto tvrzením se soud neztotožnil, naopak plně souhlasí s žalovaným, že veřejný zájem na těžbě daného nerostu vyplývá přímo z horního zákona, konkrétně z § 3 odst. 5 zákona, podle něhož platí, že „vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek jsou realizovány ve veřejném zájmu“.*

Soud dále uvedl: *„Žalobkyně dále tvrdí, že „zájem na těžbě bentonitu není natolik významným, aby zastínil jakékoliv jiné myslitelné zájmy“. S touto tezí se soud v obecné rovině plně ztotožňuje. Je jistě pravdou, že je dána jiná intenzita veřejného zájmu na těžbě kritického nerostu (například ropy) oproti zájmu na dobývání nyní řešeného bentonitu, který ani nefiguruje ve výše zmiňované surovinové politice. Stejnou úvahu lze aplikovat i na zájmy eventuálně konkurující těžbě v určité lokalitě, typicky se bude jednat o otázku ochrany životního prostředí (kontaminace podzemních vod, hlukové imise, znečištění ovzduší apod.) – správní orgány budou muset mnohem podrobněji odůvodňovat povolení dobývání nerostů v chráněném přírodním útvaru či v blízkosti husté zástavby než například v neobydlené průmyslově využívané oblasti. Podklady pro své úvahy stran výše uvedených otázek správní orgán získává na základě § 28 odst. 7 horního zákona, podle něhož platí, že „obvodní báňský úřad v řízení o stanovení dobývacího prostoru zabezpečí stanoviska dotčených orgánů státní správy a posoudí připomínky a návrhy účastníků.“* **Klíčovou**

rolí hrají v tomto směru stanoviska dotčených orgánů, jejichž rolí je ochrana jiných veřejných zájmů chráněných podle zvláštních zákonů (např. zákon o ochraně přírody a krajiny apod.) před negativními vlivy vyplývajících ze stanovení dobývacího prostoru. Bez těchto stanovisek o náležitém obsahu není správní orgán způsobilý řádně vážit, zda a v jakém rozsahu dochází k případné kolizi konkurujících veřejných zájmů“

OBÚ má za to, že disponuje všemi potřebnými podklady a stanovisky, které dle soudu potřebuje pro správné vyhodnocení kolize veřejných zájmů. Jak vyplývá ze závěrů všech výše a níže uvedených stanovisek dotčených orgánů, tak i rovněž z jednotlivých uvedených studií, hodnocení vlivů a posudků, tak povolení hornické činnosti není v rozporu se zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů. OBÚ pak není ze své funkce oprávněn tyto závěry, zpracované odborníky na dané oblasti, jakkoliv zpochybňovat či vyvracet.

Jedním z významných podkladů potvrzujícím tezi o veřejném zájmu na vytěžení ložiska abrazivního materiálu v dobývacím prostoru Ktiš je rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2025/210/1998 z 24. 6. 2025.

Rozhodnutí shrnuje následující tvrzení organizace: „*Veřejný zájem na záměru těžby v předmětné oblasti je dán také faktickou využitelností těženého materiálu. Ačkoliv je granát materiálem hojně využívaným, je v České republice netěžený, i přesto, že jsou evidovány jeho zásoby. Surovinová politika Jihočeského kraje označuje předmětné ložisko jako nadregionálně významné. Proto je význam daného ložiska a zájem na jeho vytěžení nesporný. K využitelnosti vytěženého granátu ve veřejném zájmu žadatel uvedl, že granáty mají velký průmyslový význam. Abrazivní granát je "ostrohranné inertní abrazivo, červeno-hnědé barvy, bez obsahu jakéhokoliv křemíku či jeho podoby, a proto též vhodné jako náhrada za křemičitý písek. Nejčastější použití je k odstranění okují, barvy, ale zejména k tryskání kovových materiálů před jejich další povrchovou úpravou, zejména chromováním, zinkováním a metalizací. Poslední dobou je granát jako vhodná abrazivní alternativa stále více používán k otryskávání kamene, betonu, a jiných stavebních materiálů včetně fasád i obkladů, například též v technologii tryskání (mobilní pískovačka) coby anti-graffiti. Vhodné také jako abrazivní příměs pro požití u technologie řezání a obrušování vodním paprskem, kdy touto technologií je procesně zajištěna maximální přesnost, kvalita i vysoká účinnost a docílena maximální efektivita opracování.*“ Značné je využití přírodního abraziva – granátu při řezání vodním paprskem, má pro dané využití výbornou tvrdost, pevnost, hustotu, úhel, navíc není štěpný, což má za následek, že dělený materiál není silově namáhán, řezná hrana není tepelně ovlivněna, což rozhodujícím způsobem odlišuje vodní paprsek od ostatních technologií na dělení materiálů, zvláště laseru a mikroplazmy. Žadatel poukázal, že technika řezání vodním paprskem je hojně využívána ve strojírenské výrobě a v automobilovém průmyslu, které patří k významným a tradičním odvětvím zpracovatelského průmyslu v České republice. Technika řezání vodním paprskem za použití granátu jako abraziva Č. j.: MZP/2025/210/1998 6/22 je i předmětem výzkumu v Oddělení kapalinových paprsků Ústavu geoniky Akademie věd České republiky, které se zaměřuje na studium a analýzu procesů dezintegrace materiálů a geomateriálů vysokorychlostními vodními paprsky, a zkoumá možnosti zvýšení účinnosti vodního paprsku a hledá nové oblasti jeho využití. Ústav geoniky Akademie věd České republiky projevil opakovaně o výzkum a využití tzv. "ktišského granátu" velký zájem, neboť tento granát je velmi kvalitní v porovnání se zahraničními zdroji, žadatel proto navázal s Ústavem geoniky spolupráci. Surovina představuje nejenom průmyslově využitelný materiál, ale i předmět výzkumu vědeckých kapacit z Akademie věd České republiky, což podtrhuje veřejný zájem na těžbě. K abrazivnímu granátu neexistuje syntetická alternativa, tudíž využití přírodních zásob granátu je jedinou možností jeho zajištění. Alternativní abraziva ke granátu mají podstatně horší vlastnosti a jsou významnou zátěží pro životní prostředí. V současné době se abrazivní granát k využití pro průmysl dováží z Austrálie, Jihoafrické republiky či Indie, ten však vykazuje zhoršené vlastnosti. Granát má použití nejenom jako abrazivum pro řezání a obrábění tvrdých materiálů vodním paprskem, ale i jako materiál pro protismykovou úpravu povrchu živičných vozovek. Používá se k obrábění dřeva, odlitků,

keramických a sklářských výrobků, a jako filtrační medium pro vodní filtry a čistící stanice, či jako medium pro technologie plazmových nástřiků. Žadatel má za nesporné, že je dán veřejný zájem na záměru vytěžení výhradního ložiska v dobývacím prostoru Ktiš, který vyplývá přímo z horního zákona a v něm stanovené nevyvratitelné domněnky na vytěžení výhradních ložisek na území České republiky, a dále z praktické využitelnosti těženého materiálu v rámci další průmyslové strojní výroby i možnosti opracování různých materiálů v rámci lehkého průmyslu. Žadatel doplnil, že i pokud by existovaly na vytěžení předmětného ložiska vedle veřejného zájmu také ekonomické zájmy, nemohlo by to být překážkou či dokonce popřením veřejného zájmu na těžbě. I v případě těžby uhlí či jiného strategického materiálu stojí vedle sebe zájmy ekonomické i veřejné. Rozhodný je nikoliv střet veřejného a soukromého zájmu, ale střet dvou veřejných zájmů, přičemž NSS se ve své rozhodovací praxi již kolizí dvou veřejných zájmů zabýval, a to např. v rozsudku ze dne 10. 5. 2013, č. j. 6 As 65/2012-161. Jiné uspokojivé řešení, než zahájení těžby fakticky neexistuje, neboť jiným řešením by bylo pouze nerealizování záměru, když "bez zásahu spočívajícím v rušení nelze předmětný záměr realizovat." Zásah do veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny je eliminován na nezbytné minimum. Jde o přechodný zásah do populace živočichů vyskytujících se v širším okolí plánovaného lomu s podmínkami pro eliminaci negativních dopadů.

Výše uvedené je pak ze strany Ministerstva životního prostředí vyhodnoceno následovně: **„Veřejný zájem na ochraně zvláště chráněných druhů živočichů tedy nebude dotčen významně. Konkurenční veřejný zájem na využití nerostného bohatství je intenzivnější. Jde o nerosty, které se v České republice zatím netěží, ale české hospodářství je využívá. V současné době jsou dováženy z oblastí mimo Evropu. Musí být tedy dováženy lodí a o poté z přístavů kamionovou (popř. železniční) dopravou přes další evropské země. V dobývacím prostoru Ktiš je přitom značná zásoba technicky využitelných krystalů granátu – abraziva. Podle rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Plzni je stav zásob 8 665 000 t. Vytěžitelné zásoby v dotčené části ložiska jsou dle Plánu otvírky, přípravy a dobývání pro DP Ktiš 431 400 t. Domácí zdroj je tak dlouhodobě schopen nahradit dovoz abraziva. Spolek namítl, že výtěžnost ložiska není vysoká (zhruba 20 %), ale to je poněkud zkreslující. Vzhledem k tomu, že průměrný obsah granátu v surovině je 22,37 %, předpokládá se, že úpravou bude ze suroviny separováno cca 20 % granátu (tj. výtěžnost 89 %). Odvolací orgán tak uzavírá, že intenzita veřejného zájmu na ochraně zvláště chráněných druhů živočichů je v tomto případě nižší než intenzita veřejného zájmu na využití nerostného bohatství.“**

OBÚ se pak plně ztotožňuje se závěry Ministerstva životního prostředí, cit: „Převažující veřejný zájem existuje a je i zájmem naléhavým, neboť české hospodářství abraziva potřebuje a zajistit pro svoji ekonomiku dostatek vstupních nerostných surovin je zásadním úkolem státu majícím přímý dopad na národní bezpečnost země, jak vysvětluje dokument „Surovinové zdroje České republiky – nerostné suroviny“. Snaha snížit svou surovinovou závislost je v posledních letech zásadní pro řadu států, včetně České republiky. Spolek uvedl, že s nedostatkem abraziv není problém, neboť poptávku jde saturovat jinak, není žádná naléhavá potřeba těžit právě v dobývacím prostoru Ktiš. Odvolací orgán konstatuje, že se jedná o významné ložisko a jinde se v České republice tento nerost netěží. V České republice tedy žádná alternativa není, řešením je pouze dovoz, a to z velmi vzdálených zemí. Dovážet materiál z Austrálie, Jihoafrické republiky či Indie jistě není uspokojivým řešením, neboť taková doprava je významnou zátěží pro životní prostředí. Skutečnost, že se nyní řeší potřeby průmyslu dovozem, neznamená, že jde o ideální situaci.“

Podatelka k dalšímu uvedenému ovlivnění – prašnost, otřesy půdy, zvýšená koncentrace látek v ovzduší, uváděných ve vztahu k provozu ekologického zemědělství, ve své námitce dále uvedla, že její dcera je zemědělským podnikatelem (opět bez jakéhokoliv odkazu, IČ atd.), a že provádějí kroky k využití pozemků pro ekologické zemědělství. Z uvedeného plyne, že podatelka dosud není ekologickým zemědělcem, což si OBÚ ověřil ve veřejně dostupném rejstříku, kde není uvedena, čímž její námitku ekologického zemědělství bere jako nadbytečnou a nepřezkoumatelnou (viz § 3

odst. 1 písm. d) zákona č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů: „*ekologickým zemědělcem se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která je evidována podle zvláštního právního předpisu a registrována podle tohoto zákona, a hospodáří na ekofarmě.*“)

V této věci se OBÚ dále odkazuje na studie a znalecké posudky přiložené k žádosti organizace, jejichž závěry jsou rozepsané níže v tomto odůvodnění.

Rozptylová studie zpracovaná firmou Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r. o. v červnu 2023 uvádí následující závěr: „***Lze konstatovat, že těžba v areálu za podmínek uvedených v popisu záměru a související doprava nezpůsobí překračování emisních limitů***“. K tomuto závěru studie dospěla rozбором jednotlivých druhů imisních látek, které podrobně bodě 4. 4. rozepsala. Ve studii je uvedeno, že imise PM₁₀ je počítána pro lokalitu přímo v DP a se vzdáleností se značně zmenšuje.

Imisní limit těchto částic je stanoven na 50 µg/m³.

Jak plyne z přiložené mapky č. 1 (u maximálních hodnot), tak na podatelkou uvedených pozemcích k překročení tohoto limitu nedojde. Dle mapky č. 2 (průměrné koncentrace) pozemky nebudou ovlivněny žádným způsobem.

Studie dále uvádí průměrné imise PM_{2,5}, jejichž limit je nastaven na 20 µg/m³, kde rovněž dle mapky č. 3 nedojde k žádnému dotčení předmětných pozemků těmito částicemi.

Pro NO₂ v maximální koncentraci je stanoven limit 200 µg/m³, dle studie mohou být pozemky podatelky dotčeny v míře 4 µg/m³ a méně, tedy zcela zanedbatelně.

Průměrná roční koncentrace NO₂ je stanovena na limit 40 µg/m³ a studie pro pozemky udává 0,005 µg/m³ a méně.

CO má limit pro denní 8hodinové průměrné koncentrace 10 000 µg/m³, pozemky mohou být zasaženy v míře 4 µg/m³ a méně.

V případě benzenu a benzo(a)pyrenu pak nebudou dle mapky č. 7 a 8 pozemky dotčeny vůbec.

Ve všech výše uvedených případech jde tedy o zcela zanedbatelné či nulové ovlivnění podatelčiných pozemků, tudíž zcela pod stanovenými hygienickými limity.

Organizace rovněž předložila vyjádření hydrogeologa ze dne 13. 6. 2023 k již dříve předloženému hydrogeologickému posudku, ze kterého vyplývá, že případný depresní kužel způsobený HČ je cca 50-80 metrů – k ovlivnění pozemků tedy nemůže dojít. Posudek ve svém závěru pod bodem 6.1.2 uvádí, že při předchozích odstřelech nedošlo v obci Ktiš ani ke spuštění měřicí aparatury, a měření bylo tudíž hluboko pod stanovenými limity. Posudek dále uvádí, že v podobných provozech je seismická nezaznamenatelná i ve vzdálenosti pod 200 m od odstřelu. Z uvedeného vyplývá, že pozemky podatelky tudíž nemohou být žádným způsobem seismicitou při HČ dotčeny.

Podatelka jako další námitku rovněž uvádí možnost snížení ceny nemovitostí a jejich znehodnocení, kde k tomuto tvrzení nicméně rovněž nepřikládá žádný relevantní podklad. Vzhledem k tomu, že pozemky nebudou HČ dotčeny (viz uvedené studie výše), tak nemůže být žádným způsobem ovlivněna jejich cena. Pokud svým podáním podatelka myslí, že dojde k narušení okolí a s tím související případné snížení ceny nemovitostí, tak lze namítat, že těžba má být prováděna pouze po dobu 8,5 roku, což je zanedbatelné ve srovnání s jinými lomy pod dozorem OBÚ, které mají životnost desítky až jednotky stovek let. Následně bude plocha po těžbě zrehabilitována a v souladu s platným a schváleným plánem sanace a rekultivace dojde k vytvoření zcela nového a jedinečného prostředí, které je vhodné pro rozvoj různých specifických druhů rostlin a živočichů, což naopak životní prostředí obohatí a hodnotu daných nemovitostí pozvedne.

OBÚ dále uvádí, že se dopadem případné změny cen nemovitostí zabýval NSS ve svém rozsudku č. j. 2 As 196/2016-133 a vyhodnotil ji takto: „***K námitce týkající se snížení tržní hodnoty nemovitostí v blízkosti povolované hornické činnosti Nejvyšší správní soud konstatuje, že na řízení o povolení hornické činnosti lze přiměřeně aplikovat ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu týkající se tohoto typu námitek v územním a stavebním řízení. Podle této judikatury, má-***

li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitosti, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení – a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy (rozsudek ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010 – 145, ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011 – 133, či ze dne 27. 11. 2014, č. j. 5 As 78/2013 – 55).“

V územním plánu obce je území DP vedeno jako území plochy těžby a všichni tedy musejí s alternativou, že zde k těžbě dojde, počítat.

Jak vyplývá ze všech výše uvedených bodů, OBÚ posoudil podatelkou uvedené námitky a vyhodnotil je jako nadměrné vůči těžební organizaci. Podatelka může být činností organizace dle výše uvedeného pouze dotčena, nikoliv ohrožena, a to ještě jen na několik sekund v době trvání odstřelu (za podmínky povolení TPVR), případně pouze minimálním zvýšením některých imisí, nicméně zcela pod stanovenými limity. Ze zjišťování OBÚ týkající se chovu koní vyšlo najevo, že existují specializované akustické čabraky mající za cíl omezit účinky hlasitých zvuků a rušivých podnětů, které mohou být během těchto několika situací ročně podatelkou použity.

Po zvážení všech výše uvedených okolností a použití principu proporcionality by bylo dle mínění OBÚ nepřiměřené, pokud by vyšel vstříc podatelce a zamítl žádost organizace, která má dle článku 26 odst. 1 Listiny základních lidských práv stejné právo podnikat, jako má podatelka. Ve prospěch organizace dále svědčí veřejný zájem na vydobytí výhradního ložiska, deklarovaný horním zákonem a podpořený judikaturou Krajského soudu v Českých Budějovicích a rozhodnutím Ministerstva životního prostředí.

Ke kompenzaci případných tvrzených důsledků těžby podatelce OBÚ uvádí, že není příslušným orgánem pro řešení této otázky a pouze připomíná institut tzv. „důlních škod“ dle horního zákona.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto námitky podatelky zamítá.

• Obec Ktiš (dále jen „obec“)

Obec ve svých námitkách ze dne 7. 2. 2025, evidovaných na OBÚ pod č. j. SBS 06273/2025, nejprve shrnuje předchozí průběh řízení a následně pak pod bodem 3 rozebírá své námitky proti řízení o povolení HČ.

Obec uvádí tyto následující námitky:

Nedoložení vyřešení střetu zájmů

Obec se odkazuje na § 33 horního zákona a institut střetu zájmů a spolu s tím na výše uvedený rozsudek NSS. Konkrétně uvádí, cit.:

„Pro zdejší správní řízení je pak naprosto zásadní právně závazný Rozsudek NSS, ve kterém Nejvyšší správní soud jasně a závazně vymezil požadavky pro další postup v řízení, a kromě jiného dovodil, že:

- a) Odpovědnost za řádné vymezení okruhu zájmů a osob ohrožených hornickou činností, které je třeba provést na základě odborného (zpravidla znaleckého) posouzení konkrétních geologických a jiných podmínek v území, nese v první řadě těžební organizace;*
- b) Doložení vyřešení střetu zájmů dle § 33 HorZ v rozsahu náležitě provedeného vymezení okruhu ohrožených zájmů a osob, jejichž zájmy mohou být ohroženy, kdy institut řešení střetu zájmů zakotvený v § 33 HorZ zahrnuje kromě střetu zájmů s fyzickými a právními osobami (řešeného v posuzované věci) i řešení ohrožení objektů a zájmů chráněných podle*

zvláštních předpisů (např. ochrana životního prostředí), je nezbytnou podmínkou pro vyhovění žádosti o povolení hornické činnosti;

- c) Vyřešení střetu zájmů se netýká jen pozemků a nemovitostí, na kterých bude hornická činnost prováděna, ale i těch, které mohou být touto činností ohroženy nebo dotčeny;*
- d) Okruh osob, se kterými musí těžební organizace před podáním žádosti o povolení hornické činnosti uzavřít dohodu o střetu zájmů dle § 33 HorZ, bude záležet na konkrétních geologických a jiných podmínkách v území. Za tím účelem bude zpravidla třeba vyhotovit komplexní znalecký posudek, případně okruh ohrožených;*
- e) Dohodě s osobami, jejichž zájmy mohou být hornickou činností ohroženy, se nelze vyhnout tím, že těžební organizace jednostranně navrhne ochranné opatření, které má ohroženou osobu před hornickou činností údajně chránit.“*

U bodu a) OBÚ souhlasí s námitkami obce, že odpovědnost na řádné určení osob ohrožených HČ nese především organizace. K tomu byly ze strany organizace doloženy jednotlivé studie a hodnocení vlivů, které jakýkoliv zásah do práv osob ve **formě ohrožení** naprosto vylučují.

U bodu b) OBÚ souhlasí s tvrzením obce, že nezbytnou podmínkou pro povolení HČ je vyřešení střetů zájmů. OBÚ nicméně v tomto tvrzení zdůrazňuje, že hlavní váha institutu řešení střetů zájmů leží na tom, že se mají řešit zájmy, které jsou **„ohroženy“**. OBÚ opětovně cituje rozsudek NSS: „Řešení střetů zájmů dle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, představuje jakožto zvláštní institut horního práva ochranu věcných práv a jiných chráněných zájmů (zejména život a zdraví) fyzických a právnických osob ohrožených hornickou činností. **Pojem „ohrožení“ je třeba odlišovat od pojmu „dotčení“, který slouží k určení okruhu účastníků správního řízení a vztahuje se k zásahu nižší intenzity. Hrozba újmy dle § 33 zákona o ochraně a využití nerostného bohatství musí být vzhledem k podmínkám v místě reálná a její intenzita musí být srovnatelná se zničením, poškozením či podstatným snížením některého z užitných parametrů daného objektu.**

Rozsudek rozlišuje mezi pojmem dotčenost a ohroženost. K tomu OBÚ uvádí, že dotčenost je zásah o do práv osob o nízké intenzitě, kde tento pojem **je užíván pro možnost stát se účastníkem řízení, viz § 18 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb.** Účastník řízení má pak možnost vznést proti povolovanému záměru námitky, o kterých OBÚ po důkladné úvaze a zvážení veškerých podkladů a předložených důkazů rozhodne. OBÚ dále upozorňuje na skutečnost, že organizace je dle § 31 odst. 5 horního zákona povinna zajistit sanaci a rekultivaci všech pozemků **dotčených** těžbou.

Ohroženost je pak zásah do práv osob o podstatně vyšší intenzitě, který má být řešen prostřednictvím institutu střetu zájmů. OBÚ plně nechápe, proč obec ve své námitce uvádí, že vyřešení střetu zájmů se netýká jen pozemků a nemovitostí, na kterých bude hornická činnost prováděna, ale i těch, které mohou být touto činností ohroženy nebo dotčeny, což odůvodňuje odkazem např. na rozsudek NSS č. j. 7 As 21/2007/191. Rozsudek ve svém odůvodnění přitom uvádí: „**Nejvyšší správní soud má za to, že stěžovatel právem vytýká městskému soudu nesprávnost závěru, že dohody o střetu zájmů lze uzavírat nejen na nemovitosti a objekty ohrožené a že městský soud nesprávně vyložil pojmy dotčený a ohrožený. Stěžovatel opodstatněně dovozuje, že dotčenost je atributem odvození okruhu účastníků řízení podle § 18 odst. 1 zákona o hornické činnosti, kdežto ohroženost je atributem aplikace ustanovení § 33 horního zákona o řešení střetu zájmů. U ohroženosti proto musí existovat reálná, důkazy podložená, hrozba vzniku nějaké újmy.** Městský soud však v tomto směru vyšel i z ustanovení § 33 odst. 4 horního zákona, který se týká vyvlastňování, v němž se hovoří o dotčených pozemcích a nemovitostech a neuvědomil si, že dotčené není totéž, co ohrožené. Za ohrožené však nelze považovat ani ty objekty, kde se účinky dobývání mohou projevit způsobem, který nebude znamenat podstatné snížení některého z užitných parametrů.“

OBÚ především upozorňuje na větu, cit.: „*U ohroženosti proto musí existovat reálná, důkazy podložená, hrozba vzniku nějaké újmy.*“ Obec nicméně ke svým námitkám žádné pádné důkazy či podklady nepřiložila a jde tudíž pouze o její tvrzení o existenci střetu zájmů, a nikoliv o důkazy podloženou skutečnost. Naproti tomu organizace předložila výše uvedenou rozptylovou studii, znalecký posudek o vlivu TPVR, akustickou studii a hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Organizace dále na OBÚ doložila **souhlasná závazná** stanoviska orgánů veřejné správy, především pak ve věci životního prostředí a hygienických norem, které byly vypracovány osobami s odbornými znalostmi v daném oboru, a dle kterých je záměr možný a neodporuje právním normám. OBÚ nemá právo tato stanoviska posuzovat, či je jakkoliv rozporovat.

OBÚ má za to, že výše uvedenými podklady byl splněn požadavek obce na doložení vlivů HČ na konkrétní geologické a jiné podmínky v území, a to v celé rozlehlé oblasti a nikoliv pouze, jak uvádí obec, na pozemcích, kde má být HČ provozována a byla tak vyřešena otázka střetů zájmů, z nichž žádné obecní zájmy na základě výše uvedených podkladů nemohou být ohroženy, maximálně mohou být v minimální zanedbatelné možné míře dotčeny, viz jednotlivé závěry doložených studií a jejich obrazová příloha. V tomto bodě se tedy dle názoru OBÚ celá situace překlápí do hodnocení toho, který veřejný zájem v rozhodované věci převáží.

Obec dále namítá, že předložené posudky neřeší střet zájmů ani neprokazují, že by HČ nemohla osoby ohrozit. Obec argumentuje rozsudkem NS, který uvádí: „*V navazujícím řízení bude správní orgán povinen buď na základě již předložených znaleckých posudků a svých odborných znalostí, nebo na základě nového znaleckého posudku jasně vymezit okruh zájmů a osob ohrožených povolovanou hornickou činností. V rámci svého posouzení řádně popíše konkrétní podmínky v území a jasně stanoví předpokládanou intenzitu zásahu do jednotlivých zájmů [...] V posouzení správní orgán uvede důvody, na základě, kterých dospěl k závěru, že konkrétní osoby nejsou ohroženy hornickou činností ve smyslu § 33 horního zákona.*“

Obec uvádí, že NSS v rozsudku dále stanovil, že intenzita zásahu má být ověřena prostřednictvím znaleckých posudků zpracovaných znalci se specializací na důlní měřičství a vlivy poddolování, kdy při zpracování posudku či následně při jeho hodnocení lze rovněž podpůrně vycházet z technické normy ČSN 73 0039.

K uvedenému OBÚ poznamenává, že organizace předložila znalecký posudek 0053163/2023 (1615/2023), přesně dle požadavku soudu vypracovaný znalcem v oboru těžby, odvětví těžby nerostů, specializace poddolování, geomechanika, geologie – Ing. Jířím Růžičkou. OBÚ dále uvádí, že soudem zmíněná norma **ČNS 73 0039 se týká navrhování staveb na poddolovaném území** a není tudíž pro tento případ použitelná.

Znalec se v posudku správně odkazuje na normu ČNS 73 0040, zabývající se zatížením stavebních objektů technickou seismicitou a jejich odezvou, kde z bodu 6.2.2. posudku jasně vyplývá, že při provádění **TPVR budou dodrženy limity touto normou stanovené, či že seismicita bude přímo neměřitelná.** K tomu OBÚ opětovně opakuje, že povolení TPVR probíhá v samostatném řízení navazujícím na řízení o povolení HČ a tato záležitost není v tomto řízení relevantní.

Obec v námitkách dále uvádí, že citovaný znalecký posudek nebyl zpracován znalcem v oboru důlního měřičství a vztahuje se pouze k seismicitě a nezpracovává komplexně geologické a jiné podmínky území.

OBÚ k námitce poznamenává, a v souladu s rozsudkem soudu shrnuje, případné možné vlivy a zásahy do jednotlivých zájmů, který dle jeho odborných znalostí a zkušeností mohou být HČ způsobeny:

- **vliv akustický:** Hlučnost způsobená rozpojováním hornin, úpravou nerostů a obecným provozem lomu, viz výše podrobně rozebraná akustická studie, uvádějící minimální vliv hluku na okolí.
- **imise,** viz § 1013 NOZ: „*Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek*

jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.“

„Jsou-li imise důsledkem provozu závodu nebo podobného zařízení, který byl úředně schválen, má soused právo jen na náhradu újmy v penězích, i když byla újma způsobena okolnostmi, k nimž se při úředním projednávání nepřihlédlo. To neplatí, pokud se při provádění provozu překračuje rozsah, v jakém byl úředně schválen.“

Jak plyne z uvedené definice, tak vlastník se musí zdržet vnikání imisí na pozemek jiného vlastníka **v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně tak omezovat obvyklé užívání pozemku**. Zákon přímo zakazuje přímé přivádění imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, **ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod**.

V tomto bodě OBÚ poznamenává, že výše uvedená rozptylová a akustická studie vylučují nadměrné ovlivnění okolních pozemků a dále se odkazuje na fakt, že **i pokud by tomu tak bylo**, tak v souladu s citovaným ustanovením NOZ **právní důvod odvodu imisí existuje**. Viz již výše uvedené ustanovení § 3 odst. 5 horního zákona, dle kterého je vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek, které jsou ve vlastnictví České republiky, **prováděno ve veřejném zájmu a je tudíž odůvodnitelné**.

OBÚ dále připomíná, že případné imise vzniklé z provozu lomu by nebyly záměrně odváděny na sousední pozemky, ale pouze by případně vnikaly v souladu s přirozeným prouděním vzduchu.

- vliv seismický: Projevuje se pouze při TPVR, které jsou řešeny v navazujícím řízení, a jejichž vliv byl znaleckým posudkem Ing. Růžičky vyloučen.
- vliv na hydrogeologické podmínky okolí: Vliv byl přezkoumán znaleckým posudkem RNDr. Marcela Homolky v roce 2012, který v závěru uvádí, že k ovlivnění hydrogeologických vlivů nedojde. Závěr potvrdil ve svém vyjádření ze dne 13. 6. 2023 hydrogeolog RNDr. Jakub Nedvěd, který uvedl, že dosah depresního kužele způsobeného činností na lomu lze odhadovat na cca 50-80 metrů. Rovněž vyloučil i účinky TPVR na ovlivnění hydrogeologického prostředí.

Ing. Jiří Růžička je soudně jmenovaným znalcem v oboru geologie a těžba nerostů, který se v bodě 3.3.2. svého posudku k vlivu TPVR rovněž detailně zabýval geologickými podmínkami v oblasti obce Ktiš. OBÚ má za to, že na jeho základě, a na základě znaleckého hydrogeologického posudku uvedeného výše, je plně možné posoudit účinky na okolí. V případě povolování HČ a přezkumu jejího vlivu na okolí nemá obor důlního měřičství, které se zabývá např. plánováním důlních děl, vyhotovováním mapových podkladů či vedením účtu zásob, žádného významu.

Obec dále namítá, že hodnocení vlivů na veřejné zdraví, zpracované Ing. Monikou Zemancovou není zpracováno jako znalecký posudek a nesplňuje jeho náležitosti dle platného zákona a organizace tudíž nesplnila výzvu OBÚ ze dne 13. 8. 2018, dle kterého měl OBÚ požadovat znalecký posudek který komplexně posoudí vliv na veřejné zdraví. Zde je tato formulace ze strany obce záměrně neúplná, jelikož OBÚ ve své výzvě z uvedeného data, č. j. SBS 00076/2014/OBÚ-06/6, požadoval předložit podklady dle následující formulace cit.:

*„Organizace se současně vyzývá, aby ve lhůtě **do 31. 3. 2019** doplnila podání o*

1. *Doklad o vyřešení střetu zájmů ve smyslu § 33 odst. 4 zákona č. 44/1988 Sb. ochraně a využití nerostného bohatství (horního zákona) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „HZ“), s osobami ohroženými navrhovanou HČ, a to s vlastníkem pozemku p. č. 45/35 v k.ú. Ktiš (obec Ktiš) a s vlastníkem pozemku p. č. 42/1 v k.ú. Ktiš (Lesy České republiky,*

s. p.). Okruh HČ ohrožených osob může být OBÚ rozšířen v návaznosti na závěry plynoucí z posudku požadovaného dále v bodě 2. tohoto usnesení.

2. Znalecký posudek, který komplexně posoudí vliv těžby nerostu v dobývacím prostoru Ktiš na veřejné zdraví, jehož součástí bude:

- a) rozptylová studie zpracovaná podle zákona č. 201/2012 Sb.,
- b) posouzení rizika uvolňování radonu a výskytu radioaktivních prvků při těžbě nerostu podle zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, v platném znění,
- c) zhodnocení již předložených znaleckých posouzení, „Zhodnocení hydrogeologických poměrů, posouzení vlivu těžby na režim podzemních vod a případné zdroje podzemní vody v okolí“ zpracovaný RNDr. Marcelem Homolkou v březnu 2012 č. 123323, „Znalecký posudek vlivu povolované hornické činnosti prováděných trhacích prací velkého rozsahu na nemovitosti v nejbližším okolí lomu Ktiš“ č. 252/12 zpracovaný v březnu 2012 Ing. Luděk Bartošem a „Akustický posudek“ č. 10008573 k projektu Těžba granátnických migmatitů v lomu Ktiš, zpracovaný 2. 2. 2012 Studio D – akustika s. r. o.“

OBÚ připouští, že nepřiliš vhodně formuloval svůj požadavek na předložení znaleckého posudku. Jak je nicméně z citovaného textu zřejmé, tak požadoval několik dokumentů, které souhrnně označil jako znalecký posudek, a které však ve skutečnosti ani nemohou být pouze jedním dokumentem a musejí být zpracovány několika osobami z rozličných profesí.

OBÚ dále požadoval rozptylovou studii, posouzení rizika uvolňování radonu a zhodnocení dříve předložených posouzení. Veškeré tyto požadované podklady mu byly v průběhu času organizací předloženy a jsou součástí spisu o tomto řízení.

O tom, zda předložené hodnocení vlivů na veřejné zdraví nemá formu znaleckého posudku není třeba dle názoru OBÚ diskutovat, jelikož se jedná o podklad zpracovaný osobou, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví č. j. HEM-300-1.6.05/19411 ze dne 21. 6. 2005), jejíž odbornost nemá OBÚ právo rozporovat, a která v závěru (bod 6.) svého hodnocení uvedla, cit.: „*Lze konstatovat, že realizace záměru s názvem „TĚŽBA GRANÁTICKÝCH MIGMATITŮ V LOMU KTIŠ“ přináší pro místní populaci prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění.*“

Hodnocení tedy bez jakýchkoliv pochyb lze využít jako relevantní podklad, na jehož základě je možné vyloučit případné ohrožení osob všemi vlivy v něm uvedenými, a na jehož základě si může OBÚ sám zhodnotit, že z tohoto hlediska není nutné střety zájmů řešit.

Obec dále argumentuje, že není dán veřejný zájem na vydobytí ložiska a odkazuje v této věci na předchozí judikaturu NSS. K tomu OBÚ opět odkazuje na poslední novelizaci horního zákona, která v **§ 3 odst. 5 horního zákona** uvádí, že vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek, které jsou ve vlastnictví České republiky, **je prováděno ve veřejném zájmu**, a ze kterých těžební organizace platí úhrady. Úhrady jsou následně rozděleny mezi rozpočet státu, kraje a obce. Tyto prostředky pak mohou být danými subjekty užity kupříkladu na, jak uvádí ve svých námítkách obec, cit.: „*výstavu dopravní infrastruktury, především té dálniční, výrobu energie z obnovitelných zdrojů či realizaci protipovodňových opatření.*“

Vedle tohoto lze rovněž argumentovat kupříkladu vznikem nových pracovních míst, které zdejší region ekonomicky obohatí či po ukončení HČ vznikem nových a ve zdejší oblasti zcela unikátních biotopů, obohacujících rozmanitost životního prostředí.

Obec dále vyjádřila svůj nesouhlas prostřednictvím usnesení zastupitelstva obce, přijatého na základě petice obyvatel (OBÚ poznamenává, že se žádné další osoby krom osob uvedených v rozdělovníku tohoto rozhodnutí nepřihlásili, z čehož vyplývá, že se na svých právech necítí dotčeni), obojí pak bylo předáno OBÚ při ústním jednání.

OBÚ k námitce uvádí, že na uvedené lokalitě bylo ložisko Ktiš – Dobročkov v minulosti již těženo, a to jako ložisko nevýhradní na základě rozhodnutí o využití území vydaného MěÚ Prachatice dne 9. 8. 1993 pod č. j. výst.1497/93/1. Těžba však byla záhy ukončena. Po této těžbě zůstala v JZ části DP rozfárána 1. etáž s pracovní plošinou na úrovni 776 m n.m.

Následně bylo MŽP ČR dne 29. 8. 2000 pod č. j. 3008/630/00 vydáno osvědčení o výhradním ložisku Ktiš – Dobročkov č. 325 6 400 a v roce 2000 bylo na ložisku stanoveno ze strany MŽP ČR chráněné ložiskové území Ktiš – Dobročkov.

Jde tudíž rovněž o historickou souvislost, kde při tehdejší činnosti žádné nežádoucí dopady nebyly na OBÚ hlášeny a lze tudíž předpokládat, že tomu tak bude i v případě povolení HČ.

Následně došlo 30. 5. 2001 ke stanovení dobývacího prostoru Ktiš (kniha 7, folio 1153), č. j. 1234-456/Skl/Při/01. Účastníkem řízení byla tehdy rovněž obec, která k záměru vyjádřila svůj souhlas, který je součástí spisové dokumentace.

V § 25 odst. 3 horního zákona je zcela jasně uvedeno, cit.: „*Dobývací prostor se stanoví pro dobývání výhradního ložiska určitého nerostu nebo skupiny nerostů.*“

Stanovení dobývacího prostoru je řízením předcházejícím řízení o povolení HČ a z výše uvedené definice lze vyvodit, že se při jeho stanovování s navazující HČ počítá.

Dle názoru OBÚ lze tudíž ze souhlasu obce se stanovením DP vydedukovat rovněž souhlas s navazujícím povolováním HČ, protože stanovit DP bez toho, aniž by byl nerost následně vydobyt, postrádá smysl.

Případnou ochranu výhradního ložiska by bez stanovení DP šlo zajistit prostřednictvím stanovení chráněného ložiskového území.

OBÚ dále uvádí, že rovněž územní plán obce ve svém aktuálním znění po změně č. 5 v bodě I.e.6. uvádí, že se v řešeném území nalézá DP Ktiš. Územní plán konkrétně uvádí, cit.: „*V řešeném území je navrženo území určené k dobývání nerostů a k jeho zabezpečení. Jedná se o ložisko abrazivních granátů a pararuly.*“

V hlavním výkresu je pak území celého DP vedeno jako plocha těžby.

Ve výše popsaném jednání obce, kdy nejprve obec souhlasí se stanovením DP, a tím pádem souhlasí přeneseně i s navazující HČ, a rovněž dlouhodobě vede plochu DP ve svém územním plánu jako plochu těžby, načež následně zcela otočí a snaží se za každou cenu záměru organizace zabránit, lze spatřovat jistou svévoli, která mohla organizaci způsobit značnou újmu.

K shrnujícímu závěru námitek obce OBÚ uvádí, že dle jeho názoru jsou veškeré podklady uvedené v tomto rozhodnutí zcela dostatečné pro posouzení toho, kdo by mohl být HČ ohrožen a kdo pouze dotčen a rovněž z nich lze vyčíst i intenzitu zásahu do jednotlivých zájmů, kde tato intenzita je z předložených podkladů zcela zanedbatelná a pod stanovenými limity.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námitky obce zamítá.

- **MUDr. Miroslav Krejčí a MUDr. Helena Krejčová (dále jen „manželé“)**

Oba manželé shodně namítají, že organizace dosud nedoložila znalecký posudek posuzující komplexně vliv těžby na zdravotní stav účastníků a odkazují na výše uvedený rozsudek, cit.: „*V navazujícím řízení bude správní orgán povinen buď na základě již předložených znaleckých posudků a svých odborných znalostí, nebo na základě nového znaleckého posudku jasně vymezit okruh zájmů a osob ohrožených povolovanou hornickou činností. V rámci svého posouzení řádně popíše konkrétní podmínky v území a jasně stanoví předpokládanou intenzitu zásahu do jednotlivých zájmů.* Výsledný okruh osob, jichž se řešení střetu zájmů týká, řádně odůvodní, a to zejména s ohledem na určení hranice, kdy již zásah dosahuje intenzity ohrožení. V posouzení správní orgán uvede důvody, na základě, kterých dospěl k závěru, že konkrétní osoby nejsou ohroženy hornickou činností ve smyslu § 33 horního zákona.“

K tomu OBÚ uvádí, že organizace k žádosti řádně doložila Hodnocení vlivů na veřejné zdraví z června 2023, zpracované Ing. Monikou Zemancovou, odborně způsobilou osobou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví č. j. HEM-300-1.6.05/19411 ze dne 21. 6. 2005), jejíž odbornost nemá OBÚ právo rozporovat.

Ing. Zemancová v Hodnocení podrobně rozebírá možné dopady těžby na veřejné zdraví, a to jak z hlediska nežádoucích imisí (konkrétně se jedná o NO₂, částice PM₁₀ a PM_{2,5} a benzo(a)pyren C₂₀H₁₂, tak rovněž z hlediska hluku, a to jak v porovnání s hygienickými normami, tak se současným stavem.

OBÚ z veřejně dostupných mapových podkladů zjistil, že se nemovitost ve vlastnictví manželů (Ktiš č. p. 65) nachází ve vzdálenosti cca 650-700 metrů vzdušnou čarou od místa zamýšlené těžby. Ing. Zemancová v bodě 2 svého hodnocení uvádí právě tuto vzdálenost, jako vzdálenost nejbližších obytných objektů od místa těžby a bere ji zcela na vědomí a zahrnuje ji do svých výpočtů. Rovněž v hodnocení pod bodem 3.2. uvádí, že jedním z referenčních objektů, ke kterým dále svůj výpočet vztahuje, je objekt Ktiš č. p. 65, který je obýván manželi.

Pro uvedenou nemovitost platí dle Hodnocení následující limity:

NO₂ (akutní toxické účinky) – stanoven limit 200 µg/m³, příspěvek 3,09 µg/m³

NO₂ (chronické účinky) – stanoven limit 40 µg/m³, příspěvek 0,0033 µg/m³

U prachových částic je limit pro PM₁₀ 40 µg/m³ a pro PM_{2,5} je limit 20 µg/m³, s tím, že dle tabulky uvedené na straně 23 jsou pro všechny ukazatele a cílové skupiny expozice značně pod stanovenými normami. Hodnocení zároveň uvádí, že jeho výpočty jsou záměrně nadhodnoceny a vztaheny rovněž na citlivý zdravotní stav dětí a osob trpících plicními onemocněními, jako na rizikové případy.

U benzo(a)pyrenu C₂₀H₁₂ je limit nastaven na 1 ng.m³ a nejvíce exponovaná zástavba bude při provádění HČ vystavena koncentraci do 0,20027 ng.m³, opět zcela v rámci norem.

Z hlediska hluku byl do Hodnocení zahrnut hluk z provozu vlastní těžebny (stroje, zařízení a pomocná mechanizace), z provádění TPVR a z dopravy, z čehož každý z modelů byl bezpečně pod hygienickými limity. Závěr ve vztahu k problematice hluku uvádí, že „akustické imise nebudou mít negativní vliv na veřejné zdraví“.

Jak je vidno z výše uvedeného shrnutí, tak Hodnocení podrobně rozebírá vliv jednotlivých sledovaných činitelů a bere rovněž v potaz i jedince se zdravotními problémy (např. bronchitické či astmatici).

Ing. Zemancová v závěru (bod 6.) svého Hodnocení uvádí následující skutečnost, cit.:

„Lze konstatovat, že realizace záměru s názvem „TĚŽBA GRANÁTICKÝCH MIGMATITŮ V LOMU KTIŠ“ přináší pro místní populaci prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění.“

Hodnocení bylo zpracováno autorizovanou osobou odbornou v daném oboru a dostatečně rozebralo jednotlivé zdroje možného zásahu do veřejného zdraví a vyhodnotilo jejich vliv. Lze ho tedy bez jakýchkoliv pochyb využít jako relevantní podklad, na jehož základě **je možné vyloučit ohrožení osob** (intenzita zásahu bude na minimální úrovni a zcela pod stanovenými hygienickými limity) všemi vlivy v něm uvedenými a na jehož základě **si může OBÚ sám zhodnotit, že z tohoto hlediska není nutné střety zájmů řešit.**

OBÚ má za to, že tím bylo plně vyhověno požadavku NSS:

„V rámci svého posouzení řádně popíše konkrétní podmínky v území a jasně stanoví předpokládanou intenzitu zásahu do jednotlivých zájmů.“ K tomu OBÚ uvádí, že podmínky v okolí budou dle Hodnocení zasazeny jednotlivými rozebíranými imisemi pouze v minimální možné míře a jsou plně v rámci povolených hygienických limitů.

„Výsledný okruh osob, jichž se řešení střetu zájmů týká, řádně odůvodní, a to zejména s ohledem na určení hranice, kdy již zásah dosahuje intenzity ohrožení.“ Z výše citovaného závěru

Hodnocení plyne, že nedojde k ohrožení osob imisemi a není tudíž třeba řešit střet zájmů dle horního zákona.

„V posouzení správní orgán uvede důvody, na základě, kterých dospěl k závěru, že konkrétní osoby nejsou ohroženy hornickou činností.“ OBÚ při svém posuzování ohrožení hornickou činností vycházel z Hodnocení vypracovaného odborně způsobilou osobou, která je držitelkou příslušných osvědčení, a jejíž závěry nemůže ze své funkce nikterak zpochybnit.

Manželé se rovněž odvolávají na řešení střetů zájmů s obcí Ktiš, které bylo řešeno výše. OBÚ má rovněž za to, že **manželé nejsou oprávněni za jiné účastníky řízení cokoli namítat, pokud k tomu nejsou písemně zmocněni.**

OBÚ se dále odkazuje na rozsudek NSS č. j. 7 As 21/2007/191, který uvádí, že: „U ohroženosti proto musí existovat **reálná, důkazy podložená, hrozba** vzniku nějaké újmy.“ Organizace předložila uvedené Hodnocení, nicméně manželé svá tvrzení, že dojde k ohrožení jejich práv, ničím nepodložili.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námítky manželů zamítá.

- **Námítky Rudolfa Konvalinky a Mgr. Marcely Konvalinkové (dále jen „manželé Konvalinkovi“)**

Při ústním jednání a místním šetření byly zástupcům OBÚ předány námítky o 9 bodech:

1. *Dům čp. 24 ve Smědči jsme zakoupili k trvalému bydlení už v roce 1991. Dům je postaven v roce 1890 a je bez základů, tudíž případná činnost v dobývacím prostoru může ohrozit jeho celistvost a stabilitu.*

K námitce OBÚ uvádí, že se předmětná nemovitost nachází vzdušnou čarou cca 1 750 metrů od místa zamýšlené těžby. Jak plyne ze všech výše uvedených studií a posudků, tak se jedná o natolik značnou vzdálenost, že nemovitost nemůže být žádným způsobem ohrožena.

Zároveň dále OBÚ upozorňuje na fakt, že zde v 90. letech těžba v režimu činnosti prováděné hornickým způsobem již probíhala a nemovitost jí nebyla jakkoliv dotčena. Rovněž ze strany manželů Konvalinkových nebyla v této době vznesena žádná námitka či ohlášeno jakékoliv poškození nemovitosti.

Případná seismická odezva HČ může být způsobena především TPVR, kde jak již OBÚ uvedl výše, při jejich povolování se jedná o navazující řízení, které není předmětem tohoto řízení o povolení HČ.

2. *Obáváme se snížení ceny naší nemovitosti.*

OBÚ uvádí, že povolovaná HČ nemůže mít, dle všech organizací předložených a výše uvedených podkladů, žádný vliv na samotnou nemovitost, a tudíž ani na její cenu.

Případné spory v této věci není OBÚ oprávněn řešit, jelikož se jedná o spor soukromoprávní, nepatřící do kompetencí OBÚ.

Dle názoru OBÚ je třeba poznamenat, že cena nemovitostí je značně variabilní a je odvislá od mnoha faktorů, např. i od případné dostupnosti pracovních pozic, které by se povolením HČ ve zdejší oblasti navýšily, což by mělo za následek naopak zvýšení cen nemovitostí ve zdejší oblasti. Dále po ukončení HČ dojde ke vzniku nového a zcela unikátního biotopu, který má potenciál rovněž cenu nemovitostí pozvednout.

Dále se v této věci OBÚ odkazuje na již výše uvedený judikát NSS č. j. 2 As 196/2016-133.

3. *Obáváme se vlivu vibrací a imisí, jak prachu z dobýv. prostoru, tak prachu z dopravy vytěženého materiálu.*

K námitce se OBÚ opětovně odkazuje na již mnohokrát uvedené studie, posudky a hodnocení vlivu, ze kterých vyplývá, že veškerá činnost v lomu i ostatní činnosti s tím související-doprava, nejsou způsobilé jakkoliv překročit povolené hygienické limity. K záměru bylo rovněž vydáno již výše uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice, která s provozem souhlasí a jejíž podmínky byly přejaty do výroku tohoto rozhodnutí.

4. Dobývací prostor a lom je na protějším kopci a změni se krajinný ráz.

V této věci OBÚ cituje výše uvedené stanovisko MÚ Prachatic, cit.: „*S přihlédnutím ke kvalitě současného porostu, k navrženému způsobu rekultivace a k rozsahu dotčené plochy cca 1,5 ha z celkové výměry lesního pozemku 23,6559 ha je zásah do lesa jako významného krajinného prvku akceptovatelný. Ekologicko-stabilizační funkce lesa jako významného krajinného prvku bude po doby těžby dočasně snížena, ale díky vzniku nových hodnotných stanovišť bude v konečném výsledku zvýšena diverzita a tím i stabilita území. Část dotčené lokality bude opětovně zalesněna náletem dřevin a spolu se zbývajících částí stávajícího lesního porostu bude nadále zastávat funkci lesa jako významného krajinného prvku. Ekologicko-stabilizační funkce dotčeného území bude ještě posílena díky zvýšení diverzity území vznikem lomových teras, kamenných snosů, vodních ploch, mokřadů apod.*“

Z uvedeného vyplývá, že naopak dojde ke zvýšení biodiverzity a zamýšlený zásah bude mít pouze zanedbatelný vliv na celkový ráz krajiny a lesa.

Dále lze citovat souhlasné závazné stanovisko MÚ Prachatic č. j. ŽP: 246/4/58419/2023 ze dne 12. 10. 2023, které uvádí: „*Z hlediska ochrany krajinného rázu lze konstatovat, že lomová těžba ve stanoveném dobývacím prostoru bude působit na středně silný vliv na charakteristiky krajinného rázu a na harmonické vztahy v krajině. Jedná se o umocnění a zintenzivnění vlivu stávajícího využívání území na krajinný ráz. Částečný vliv na krajinný ráz bude mít samotná realizace stavby s těžními etážemi a 1,49 ha v severovýchodní části dobývacího prostoru. Na základě výsledků hodnocení vlivů těžby na jednotlivé kompoziční a harmonické postupy lze konstatovat, že dobývací prostor v této oblasti bude představovat alespoň částečně kompenzovaný postupným dozráváním rekultivace.*

Dobývací prostor bude pouze částečně pohledově exponován v prostoru komunikace spojující obec Chvalšiny a z. úsek silnice č. 143 na Brloh. V těchto pohledech dojde k negativnímu pohledovému uplatnění jednotlivých etáží těžby, dojde k částečnému narušení kontinuity lesního porostu. Odkrytá část lomu je již v současné době viditelná a mírně negativně ovlivňuje harmonické vztahy v krajině. Rozšíření těžby na větší část dobývacího prostoru tento vliv umocní a je vhodné jej řešit rozšiřujícími se plochami zeleně v rámci rekultivačních pokryvů. Viditelnost lomu je však lokálního charakteru, negativní zásah do krajinného rázu se bude vnímat především na lokální úrovni, méně pak z dálkových pohledů s výjimkou pohledu od obce Kuklov.

Jedná se však o zásah dočasný, rekultivace v průběhu těžby a po jejím ukončení počítá alespoň s částečným návratem vegetace na odkryté plochy. Po provedení rekultivace dojde ke zmírnění pohledové exponovanosti lokality a ke zlepšení harmonických vztahů v krajině. Současně bude podporována přirozená sukcese území v průběhu těžby.

Po vyhodnocení vlivu zamýšlené stavby na jednotlivé charakteristiky krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a vlivu na identifikované znaky těchto charakteristik dospěl orgán ochrany přírody k závěru, že těžba ve stanoveném dobývacím prostoru může mít slabý až středně silný vliv na hodnoty a prvky přírodní charakteristiky krajinného rázu (velká míra zalesnění krajiny, hustota a kvalita sadby, střídání lesních porostů a bezlesí), slabý vliv na hodnoty historické a kulturní charakteristiky (krajinná struktura oblasti, řídké osídlení, dochovaná dynamika struktury sídel a slabý až středně silný vliv na estetické hodnoty krajinného rázu (členitý reliéf krajiny, dynamický krajinný prostor s výraznými terénními dominantami, bohatá prostorová členitost krajiny s mimolesní zelení). Současně bude mít těžba středně silný vliv na harmonické vztahy v krajině.

Z dálkových pohledů není stavba díky členitosti reliéfu a lesním porostům pohledově exponovaná a nevytváří novou nežádoucí pohledovou dominantu.“

OBÚ není oprávněn rozporovat závazné stanovisko orgánu životního prostředí, dle kterého nedojde k vytvoření nové nežádoucí pohledové dominanty.

5. *Vše výše uvedené bude mít vliv na naši psychiku. Chceme žít v klidné a krásné okolní přírodě!*

Jak již OBÚ mnohokrát konstatoval, tak dle studií, posudků a hodnocení vlivů nedojde k negativnímu ovlivnění osob či jejich majetku. Naopak lze po ukončení těžby, jak je uvedeno výše („*Ekologicko-stabilizační funkce dotčeného území bude ještě posílena díky zvýšení diverzity území vznikem lomových teras, kamenných snosů, vodních ploch, mokřadů apod.*“), počítat s rozvojem biodiverzity a vzniku nových krajinných prvků, které mohou mít na psychiku naopak blahodárný vliv.

6. *V Plánu přípravy a otvírky důlního prostoru /PODP/ je uvedeno, že se nepočítá s důlními škodami. Kdo nám tedy ev. škodu zaplatí a v jaké výši??*

Institut důlních škod je zakotven v § 36 horního zákona. Ten v odst. 3 zmíněného ustanovení říká, že **za důlní škody odpovídá organizace, jejíž činností byla škoda způsobena.** V POPD není na případné důlní škody pomatováno, protože je organizace nepředpokládá. I přes to, pokud by k takové škodě došlo, tak je za její způsobení organizace odpovědná a je tudíž povinna poskytnout jejich kompenzaci ve výši škody, která by byla doložitelně prokázána.

7. *Rozhodování o povolení k těžbě by se měl účastnit minimálně Odbor dopravy MěÚ Prachatice, dopravní inženýr Policie ČR a Krajská správa silnic. A to z důvodu nosnosti vozidel, nepřekračování max. nosnosti, čistoty vozovky za sucha a za mokra, řešení dopr. situace ve Smědči.*

K námitce se OBÚ odkáže na koordinovaná závazné stanovisko MÚ Prachatice, č. j. KOS 47943/2023 z 8. 8. 2023, které hodnotí vliv povolované HČ rovněž z hlediska silničního. Konkrétně je zde uvedeno: „*Městský úřad Prachatice, odbor komunálních služeb a dopravy, oddělení silničního hospodářství sděluje, že **záměr je po stránce dopravní přípustný.***“

OBÚ má za to, že veškeré výše uvedené námitky patří dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích do gesce místně příslušného silničního správního úřadu, a nikoliv do kompetence Policie ČR, jejíž činnost vychází z následující definice uvedené v § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, cit.: „*Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.*“ Zároveň nejde rovněž o kompetenci Krajské správy silnic, která má za úkol správu a údržbu svěřené silniční sítě II. a III. třídy.

8. *Otevření lomu není naším zájmem, trvale žijící obyvatelé Smědče i Ktiše se jasně vyjádřili Peticí proti otevření lomu. Zastupitelstvo Obce Ktiš jednohlasně řeklo NE lomu!*

Zde OBÚ argumentuje odkazem na judikát NSS č. j. 2 As 37/2015-46 uvádějící, že se nelze bez dalšího domáhat neměnnosti poměrů v území a zakonzervování stávajícího stavu. Dále viz rovněž usnesení NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120: „*Vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni – za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny – **strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníkovi bez dalšího spravedlivě požadovat***“

(spravedlivou míru). Jaká míra to bude, je nutno posoudit vždy v konkrétním případě s přihlédnutím k rozhodným okolnostem; není věcí rozšířeného senátu, aby na tomto místě podrobněji formuloval hlediska pro určení takové ještě přípustné míry, neboť to je v projednávané věci již otázkou v působnosti tříčlenného senátu.“

Obec souhlasila se stanovením DP a svůj souhlas dále deklaruje tím, že DP vede ve své územně-plánovací dokumentaci jako území těžby. Zároveň s tím má OBÚ za to, že všechna uvedená stanoviska, hodnocení vlivu a znalecké posudky podporují fakt, že případná omezení povolení HČ zdaleka nepřesáhnou míru, kterou by účastníci byli povinni strpět.

9. *V roce 2014 jsem jako účastník řízení podala OBÚ Plzeň zprávu, že mám trvalé bydliště ve Smědci, čp. 24. Do dnešního dne OBÚ stále uvádí starou adresu!!! Žádám změnu bydliště i pro svého manžela Rudolfa Konvalinku, taktéž adresa: 383 01 Prachovice, Smědeč čp. 24.*

K námitce OBÚ uvádí, že trvalé bydliště manželů Konvalinkových je již v rozdělovníku uváděno správně.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námitky manželů Konvalinkových zamítá.

- **Zdravé Ktišsko, z. s., Mgr. Vanda Pánková, Ing. Pavel Pánek (společně dále jen „spolek“)**

Spolek nejprve v bodě II. svých námitek z 24. 2. 2025 uvádí, že nedošlo k vyřešení střetů zájmů dle § 33 horního zákona. Dle námitek spolku, cit.: „... se při jednání konaném dne 20. 3. 2024 ukázalo, že je ohroženo i zemědělské využití pozemků v okolí dobývacího prostoru, poškození lesa v důsledku zamýšlené doprav (k tomu viz také dále) atp. Podobně jsou ohrožena práva a zájmy jednotlivců na příznivém životním prostředí, ochraně zdraví, a ochraně vlastnického práva, a to včetně výrazného poklesu hodnoty nemovitostí, pokud by byl Záměr realizován. Dále se v průběhu řízení ukázalo, že hlukem a emisemi ze samotné hornické činnosti či hlukem a emisemi ze související nákladní dopravy by docházelo k zásahu mj. do práva na soukromý a rodinný život a právu podnikat dalších osob z okolí Záměru, se kterými původně OBÚ odmítal vůbec jako s účastníky řízení jednat. Realizací Záměru by došlo k podstatnému snížení kvality území obce Ktiš z hlediska rekreačního užívání. Pro subjekty, které v tomto odvětví podnikají např. poskytováním ubytování může být takový dopad až likvidační. Dopady na rekreační charakter oblasti jsou však v podkladech žadatele víceméně zcela opomíjené.“

K uvedenému se OBÚ opět odkáže na výše uvedený výnatek z rozsudku NSS a konstatuje, že spolkem uvedená tvrzení týkající se jejich ohrožení prostřednictvím HČ nejsou podloženy žádnými důkazy a spolek tak neplní podmínky již výše uvedeného a citovaného rozsudku. OBÚ proto ve svém hodnocení o míře zásahu do práv musí vycházet pouze z organizací předložených podkladů, z nichž všechny vylučují jakékoliv ohrožení jejich zájmů (viz výše uvedené výňatky a závěry jednotlivých studií a posudků).

OBÚ k námitce opětovně odkazuje na výše citovaná a shrnutá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a rovněž na hodnocení vlivu, studie a znalecké posudky, spolu se svou praxí, z nichž všechny se záměrem souhlasí a deklarují jeho nicotný či zanedbatelný vliv, a tudíž i neexistenci případného střetu zájmů.

V otázce o zásahu do práva na příznivé životní prostředí OBÚ využije nálezu ústavního soudu č. j. Pl. ÚS 44/18 ze dne 17. 7. 2019, který uvádí: „*Životní prostředí je možné charakterizovat podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, jako "[...] vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie*". Za

součástí životního prostředí "[...] lze považovat vše, co člověka obklopuje a od čeho se odvíjí kvalita jeho života" [viz náleze ze dne 22. 4. 2008 sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (N 72/49 SbNU 67; 286/2008 Sb.)]. **Jádrem práva na příznivé životní prostředí podle čl. 35 odst. 1 Listiny je zejména možnost každého domáhat se zákonem stanoveným způsobem ochrany přirozených environmentálních podmínek své existence a udržitelného rozvoje, s čímž koresponduje pozitivní závazek státu střežit zděděné přírodní bohatství, dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a chránit přírodní bohatství (preambule a čl. 7 Ústavy). Pozitivní závazek státu tedy mj. spočívá v ochraně proti zásahu do životního prostředí v takové míře, která by znemožňovala realizaci základních životních potřeb člověka.**

Zásah do práva na příznivé životní prostředí, který by znemožňoval realizaci základních životních potřeb člověka je, jak je z podkladů žádosti patrné, zcela vyloučen.

Organizace rovněž svou snahou o vydobytí ložiska naplňuje výše uvedenou premisu soudu o šetrném využívání přírodních zdrojů. Jak bylo již výše konstatováno, Česká republika nevyužívá své zdroje ve věci abraziv a musí je tudíž dovážet z ciziny, z čehož plyne další nadbytečná a zbytečná zátěž pro životní prostředí na celé planetě. Místo toho by zatím mohla využívat zdroje přirozeně se vyskytující na jejím území.

Podklady rovněž zcela jasně dokládají, že žádné osoby nemohou být na žádných svých právech dotčeny, tím méně pak ohroženy, nad míru povolenou jednotlivými limity a je tudíž vyloučen jakýkoliv dopad na soukromý a rodinný život, právo podnikat (které by naopak omezil OBÚ vůči organizaci, pokud by HČ nepovolil, i když jsou organizací splněny veškeré právními normami stanovené podmínky) či na omezení rekreačního charakteru oblasti.

V bodě III pak spolek rozporuje, že pro povolení HČ neexistuje procesně relevantní závěr zjišťovacího řízení. Dále uvádí: „Do spisu bylo žadatelem zařazeno vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje z 9. 5. 2024 č.j. KUJCK 56756/2024, podle kterého Záměr by neměl podléhat novému zjišťovacímu řízení. Upozorňujeme, že podobná vyjádření nemají závazný charakter **a je na správním orgánu, který řízení vede, aby shromáždil potřebné podklady a učinil věcnou odbornou úvahu, zda záměr nebo jeho změna podléhají** (měly podléhat) přinejmenším zjišťovacímu řízení (k tomu lze přiměřeně odkázat např. na rozsudek NSS ze dne 26. 2. 2024 č.j. 8 As 277/2021-66).“

OBÚ, jako orgán vedoucí řízení, obdržel spolkem uvedený dopis (vyjádření), ve kterém Krajský úřad podrobně shrnuje veškeré změny, které v záměru v průběhu času proběhly a srovnává je s předchozí verzí záměru, pro kterou byl vydán dne 7. 4. 2010 závěr zjišťovacího řízení č. j. KUJCK 7130/2010 OZZL/7/7Kor.

Cit.: „Záměr popsany v Plánu otvírky, přípravy a dobývání pro DP Ktiš (POPD 2023) má následující parametry: plocha plánované hornické činnosti 14 598 m² ; doba plánované těžby 9 let; celkový plánovaný objem těžby 151 900 m³ , tj. 431 400 t; plánovaný roční objem těžby cca 17 606 m³ , tj. 50 000 t horniny za rok (vypočtený obsah granátu v hornině je 22 %, výtěžnost bude nižší cca 20 %, tj. z vytěžené horniny bude separováno v úpravně cca 10 000 t granátu/rok); těžba ve stěnovém lomu na úbočí kopce s jednou etáží o maximální výšce 25 m na pozemku parc. č. 42/1 v k. ú. Ktiš. Došlo tedy k výraznému zmenšení rozlohy území, na kterém bude prováděna hornická činnost, a to o 24 402 m² z původních cca 39 000 m². Těžba oproti oznámení již nebude probíhat na parcele č. 43/35 v k. ú. Ktiš. Plánovaný roční objem těžby zůstane zachován. O 318 960 m³ z původních 470 860 m³ poklesl celkový objem těžby. Vzhledem k zmenšení rozlohy území, na kterém bude prováděna hornická činnost a poklesu celkového objemu těžby, došlo ke zkrácení doby plánované těžby z 27 let na 9 let. V souvislosti se zmenšením plochy plánované hornické činnosti byla upravena expediční trasa, kterou bude vytěžený materiál odvážen do zpracovatelského závodu. Namísto původně plánované trasy o délce 890 m, která vedla západně do kopce od dobývacího prostoru a kde naložený nákladní automobil musel nejprve vystoupat do kopce s převýšením asi 20 m, a která se napojuje na pozemní komunikaci č. 122 ve vzdálenosti asi 415 m od zastavěného území obce Ktiš, bude využívána lesní cesta vedoucí severně od dobývacího

prostoru, přičemž tato trasa je dlouhá pouze 254 m s postupným klesáním o 19,8 m a s napojením na pozemní komunikaci č. 122 ve vzdálenosti asi 955 m od zastavěného území obce Ktiš.“

OBÚ souhlasí s názorem spolku, že jde o nezávazné vyjádření. Nicméně OBÚ není oprávněn rozporovat ani nezávazná vyjádření, která byla **vydána orgány k tomu příslušnými, odborně způsobilými a ve věci zcela kompetentními celou záležitost řádně posoudit** a sdělit svůj názor.

OBÚ má tedy za to, že byla splněna výše spolkem uvedená podmínka a může si tedy učinit zmiňovanou úvahu o potřebnosti nového zjišťovacího řízení, které považuje za zbytečné a plně se ztotožňuje se závěrem Krajského úřadu Jihočeského kraje cit.:

*„K závěru že záměr v původním rozsahu nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví dospěl krajský úřad zejména na základě charakteristiky záměru, umístění záměru a charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. **Zmenšení rozsahu záměru má za následek snížení velikosti řady vlivů, které byli u záměru v původním rozsahu identifikovány, zejména vlivy na hluk, les, faunu a krajinný ráz. Předpoklad, že změna záměru nemůže mít významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví dokládají i předložené aktualizované odborné environmentální studie a hodnocení, akustická studie (G E T s.r.o., 2023), rozptylová studie (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., 2023), hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Ing. Monika Zemancová, 2023) a botanický zoologický průzkum (Ing. Barbora Vlachová a Mgr. Adam Vele, 2023). V období od provedení zjišťovacího řízení se nezměnila charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území. Lze tedy konstatovat, že realizace záměru v upravené podobě je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví příznivější oproti záměru popsáném v oznámení. Významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví neshledal, krajský úřad ani u záměru v původním rozsahu. Z výše uvedených důvodů záměr nepodléhá novému zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona. Výše uvedený závěr zjišťovacího řízení k záměru „Těžba granátických migmatitů v lomu Ktiš“ ze dne 7. 4. 2010 č. j. KUJCK 7130/2010 OZZL/7/Kor je platný.“***

OBÚ rovněž rozporuje tvrzení spolku, že Krajský úřad nebyl seznámen se stavem cesty, což vyplývá z výše uvedené citace. Dále lze rozporovat, že se v okolí zamýšlené cesty vyskytuje stanoviště 9110 Bučiny asociace. Jak plyne z fotografického materiálu samotného OBÚ pořízeného při místním šetření, a který je součástí spisu, tak z fotografií přiložených samotným spolkem do svých námitek, tak se cesta nachází v oblasti zalesněné převážně jehličnatým porostem a nikoliv bučinami.

Zároveň se OBÚ odkazuje na jednotlivá souhlasná stanoviska orgánů životního prostředí, které se zamýšleným návrhem souhlasí. OBÚ nehodlá v oblasti ochrany životního prostředí zpochybňovat jejich odbornost a je jejich názorem uvedeným v závazných stanoviscích vázán.

Ve věci vlivu na zvláště chráněné druhy se OBÚ odkazuje na Botanický zoologický průzkum z června 2023, na základě kterého byla vydána Krajským úřadem Jihočeského kraje výjimka č. j. KUJCK 119512/2023, změněná výše vedeným v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2025/210/1998 ze dne 24. 6. 2025.

Na OBÚ bylo rovněž doloženo sdělení téhož orgánu č. j. KUJCK 99629/2023, kterým se potvrzuje platnost dříve vydaných výjimek.

K bodu námitek týkajících se lesa, jako významného krajinného prvku (viz. „*ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.*“ dle definice ze zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), se OBÚ odkazuje na koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Prachatice č. j. KOS 47943/2023 ze dne 8. 8. 2023, které uvádí, že záměr bude posuzován dle § 4 a § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny – zásah do významného krajinného prvku a zásah do krajinného rázu. V návaznosti na to bylo tímtož orgánem vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j. ŽP: 246/4/58403/2023 z 4. 10. 2023. Toto stanovisko v odůvodnění uvádí, cit.: „*Na základě výše uvedeného se orgán ochrany přírody domnívá, že **zrekultivovaná lokalita***

bude jednak opětovně zastávat funkci významného krajinného prvku (samovolně zalesněná část) a současně bude díky vytvoření nových stanovišť zvýšena diverzita území.

S přihlédnutím ke kvalitě současného porostu, k navrženému způsobu rekultivace a k rozsahu dotčené plochy cca 1,5 ha z celkové výměry lesního pozemku 23,6559 ha **je zásah do lesa jako významného krajinného prvku akceptovatelný.** Ekologicko-stabilizační funkce lesa jako významného krajinného prvku bude po doby těžby dočasně snížena, ale **díky vzniku nových hodnotných stanovišť bude v konečném výsledku zvýšena diverzita a tím i stabilita území.** Část dotčené lokality bude opětovně zalesněna náletem dřevin a spolu se zbývajících částí stávajícího lesního porostu bude nadále zastávat funkci lesa jako významného krajinného prvku. **Ekologicko-stabilizační funkce dotčeného území bude ještě posílena díky zvýšení diverzity území vznikem lomových teras, kamenných snosů, vodních ploch, mokřadů apod.“**

Není v kompetencích OBÚ výše uvedené odůvodnění citovaného závazného stanoviska jakkoliv rozporovat.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námítky spolku zamítá.

• Pan David Šnobl a Ing. Petra Synáčová (dále jen „účastníci“)

Účastníci podali své námítky proti zamýšlenému záměru v rámci řízení o přiznání postavení účastníků a na nich trvají. Účastníci podali své vyjádření každý zvlášť dne 8. 8. 2024, ale jejich námítky jsou svým obsahem totožné a budou OBÚ vypořádány najednou.

OBÚ k věci uvádí, že účastníci jsou majiteli nemovitosti v obci Smědeč č. p. 11, která se od zamýšleného místa vykonávání HČ nalézá ve vzdušné vzdálenosti cca 1 700 metrů.

V bodě II. svých námitek pod jednotlivými písmeny účastníci podrobně rozebírají Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, akustickou studii, rozptylovou studii, botanický zoologický průzkum, závěr zjišťovacího řízení EIA a závazné stanovisko KÚ

V prvé řadě je k věci třeba poznamenat, že účastníci ve svých námitkách podotýkají, že budou dotčeni na svých právech. OBÚ tato tvrzení nijak nerozporuje, neboť jim na jejich základě bylo přiznáno postavení účastníků. Nicméně jak plyne z výše uvedeného rozsudku NSS, je třeba rozlišovat mezi pojmem „dotčenost“ a „ohroženost“.

K Hodnocení Vlivů na veřejné zdraví obdobně jako manželé Krejčovi účastníci tvrdí, že nebyl zkoumán jejich konkrétní zdravotní stav a konkrétní dopad na jejich nemovitost. OBÚ uvádí, že Hodnocení vlivů na veřejné zdraví z června 2023 bylo zpracované Ing. Monikou Zemancovou, odborně způsobilou osobou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví č. j. HEM-300-1.6.05/19411 ze dne 21. 6. 2005), jejíž odbornost nemá OBÚ právo rozporovat.

Jak plyne ze závěrů uvedených u manželů Krejčových, tak ani oni nemohou být HČ dotčeni nad míru povolenou stanovenými normami. Tím spíše lze vyloučit takový dopad na účastníky, jejichž nemovitost se nachází ve více než dvojnásobné vzdálenosti, Účastníci na podporu svých tvrzení nepřikládají žádné podklady či lékařské zprávy nebo posudky, které by potvrzovaly, že jsou HČ ohroženi, a tak OBÚ musí vycházet z již několikrát citovaného závěru NSS č. j. 7 As 21/2007/191, který uvádí, že: „U ohroženosti proto musí existovat **reálná, důkazy podložená, hrozba vzniku nějaké újmy.**“

K akustické studii účastníci namítají, že nejsou hodnoceny vlivy konkrétních strojů a mechanizace, které se dle tvrzení účastníku mnohdy velice liší. K tomu se OBÚ odkáže na bod 4.4.2. zmíněné studie, který uvádí, že při výpočtu vycházela z technických dokumentací obdobných strojů a zařízení, dostupných z archivních podkladů zpracovatele a z přípustných hodnot emisí hluku. V rámci hluku z provozu byl považován jako referenční bod dům č. p. 31 v obci Smědeč, který se nachází cca 1 400 metrů od lomu. Z tabulky č. 9 na straně 25 vyplývá, že vliv na tento objekt bude cca 22-28 dB, dle jednotlivých modelů, což je zcela zanedbatelné. Studie

rovněž rozebírá vliv hluku z dopravy, kde jsou jako referenční body vzaty nemovitosti v obci Smědeč č. p. 9, 6, 31 a 26, všechny na rozdíl od nemovitosti účastníků ležící přímo kolem zamýšlené trasy nákladních automobilů. Tabulka č. 4 pak uvádí původní hodnoty bez dopravy z lomu a tabulka č. 5 pak dopravu z lomu započítává. Rozdíl mezi oběma skutečnostmi je pod hodnotou 1 dB.

K vlivu hluku odstřelů studie zpracovává vliv pro vzdálenost 680 m od odstřelu a na straně 32 uvádí, že pro tuto vzdálenost je hladina hluku výrazně pod hodnotou hygienických limitů.

Účastníci rovněž rozvádějí dopad imisí vyplývající z rozptylové studie na jejich nemovitost ve vztahu ke křižovatce v obci Smědeč, kde bude dle jejich tvrzení nejvyšší koncentrace, a to z důvodu zpomalování a následné akcelerace plně naložených nákladních vozidel do zdejšího kopce.

Uvádějí, že nemovitost se nachází pouhých několik metrů od křižovatky.

OBÚ měl z podání účastníků za to, že se jedná o vzdálenost jednotek metrů, avšak z jím provedeného měření prostřednictvím mapových podkladů bylo zjištěno, že vzdálenost je cca 50 metrů, tedy mnohem větší.

Uvedené místo křižovatky bylo studií rovněž vzato v potaz a dle tabulky č. 18 bylo vzato jako referenční bod č. 3. Následně pak byl vliv imisí vyhodnocen v tabulkách 19 a 20, kde jsou všechny údaje bezpečně v rámci povolených limitů.

K námitkám účastníků k botanickému zoologickému průzkumu OBÚ uvádí, že bylo vydáno výše citované rozhodnutí o výjimkách ze zvláště chráněných živočichů, ve znění změn uvedených v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2025/210/1998 ze dne 24. 6. 2025.).

K tématu lesního porostu jako významného krajinného prvku a k životnímu prostředí a právu na jeho příznivý stav se OBÚ již vyjadřoval výše u námitek spolku a považuje je tak za vypořádané.

Účastníci rovněž zmiňují své právo vlastnit, právo podnikat, právo na soukromý a rodinný život a citují ustanovení NOZ týkající se imisí. Vše bylo již rozebíráno ve výše uvedených námitkách ostatních osob a OBÚ vznesené argumenty lze vztáhnout i na tyto námítky účastníků.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námítky účastníků zamítá.

- **Ještě před provedením ústního jednání spojeného s místním šetřením obdržel OBÚ námítky manželů Krejčových vedené pod č. j. SBS 12901/2024.**

Zde manželé Krejčovi, krom již výše uvedených a OBÚ vypořádaných námitek, namítají možnost znehodnocení jejich nemovitostí. Zde se OBÚ již po několikáté odkáže na judikát NSS č. j. 2 As 196/2016-133: „*K námitce týkající se snížení tržní hodnoty nemovitostí v blízkosti povolované hornické činnosti Nejvyšší správní soud konstatuje, že na řízení o povolení hornické činnosti lze přiměřeně aplikovat ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu týkající se tohoto typu námitek v územním a stavebním řízení. Podle této judikatury, má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitosti, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení – a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy (rozsudek ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010 – 145, ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011 – 133, či ze dne 27. 11. 2014, č. j. 5 As 78/2013 – 55).“*

V územním plánu obce je území DP vedeno jako území plochy těžby a všichni – včetně manželů Krejčových, tedy musejí alternativou, že zde k těžbě dojde, počítat.

Manželé Krejčovi dále namítají možnost ovlivnění podzemních vodních zdrojů prostřednictvím TPVR. Tyto námitky zcela vyvrací již výše uvedený a podrobně rozebraný hydrogeologický posudek.

Poslední námitkou manželů Krejčových je nevypořádání střetů zájmů s obcí Ktiš, kde se rovněž podíleli na podpisu petice proti zamýšlené těžbě.

OBÚ k věci použije argumentaci dle judikátu NSS č. j. 2 As 37/2015-46 uvádějící, že se **nelze bez dalšího domáhat neměnnosti poměrů v území a zakonzervování stávajícího stavu**. Dále viz rovněž usnesení NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120: „*Vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni – za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny – strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníkovi bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru). Jaká míra to bude, je nutno posoudit vždy v konkrétním případě s přihlédnutím k rozhodným okolnostem; není věcí rozšířeného senátu, aby na tomto místě podrobněji formuloval hlediska pro určení takové ještě přípustné míry, neboť to je v projednávané věci již otázkou v působnosti tříčlenného senátu.*“

Obec souhlasila se stanovením DP a svůj souhlas dále deklaruje tím, že DP vede ve své územně-plánovací dokumentaci jako území těžby. Zároveň s tím má OBÚ za to, že všechna uvedená stanoviska, hodnocení vlivu a znalecké posudky podporují fakt, že případná omezení povolení HČ zdaleka nepřesáhnou míru, kterou by účastníci byli povinni strpět a nemohou být zamýšlenou těžbou žádným způsobem ohroženi, a tak dle názoru OBÚ žádný střet zájmů, jehož podmínkou je právě ohrožení, neexistuje.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námitky manželů Krejčových zamítá.

- **Dále byly na OBÚ ještě před ústním jednáním doručeny námitky spolku ze dne 19. 3. 2024, vedené pod č. j. SBS 12856/2024.**

V námitkách jsou kromě výše jmenovaných osob dále uvedeni zesnulý Ing. Jan Jemelka a Helena Jemelková. Zmíněná paní Jemelková je jednou z osob, jak již bylo výše uvedeno, která již není vlastníkem nemovitosti, a kterou paní Jemelková uvedla při svém přihlášení k účastenství v řízení.

V podání spolek namítá střet zájmů mezi organizací a obcí. Zde především namítá možnost ohrožení sousedního pozemku p. č. 43/35 v k. ú. Ktiš, **který je ve vlastnictví obce.**

V tomto bodě je OBÚ dále nucen poznamenat, že občanské sdružení Zdravé Ktišsko, z. s., se do řízení přihlásilo podáním ze dne 16. 1. 2014 evidovaným na OBÚ pod č. j. SBS/01815/2014. Žádným způsobem svou přihlášku neodůvodnilo a pouze uvedlo jedinou větu: „*Občanské sdružení Zdravé Ktišsko se přihlašuje za účastníka výše uvedeného správního řízení*“. Přihláška byla podepsána Ing. Janem Jemelkou, členem výboru. **V této části odůvodnění si OBÚ dovolí odkázat na ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:**

„§ 70

Účast občanů

(1) Ochrana přírody podle tohoto zákona se uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů.

(2) Občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení") je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujících na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní

prostředí. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována.

(3) Občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se řízení podle tohoto zákona nebo řízení podle jiného právního předpisu, pokud se v něm rozhoduje na základě jednotného environmetálního stanoviska vydávaného namísto povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 1 nebo výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

V souladu s výše uvedeným ustanovením OBÚ přezkoumal veřejně dostupné stanovy spolku, ve kterých je v bodě II. uvedeno následující:

„Základními účely spolku jsou:

- **ochrana přírody a krajiny, což je hlavním posláním spolku;**
- prosazování širší účasti veřejnosti v řízeních týkajících se ochrany životního prostředí;
- rozvoj občanské společnosti;
- rozvoj rekreační funkce krajiny Ktišska;
- ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu Ktišska;
- podpora trvale udržitelného rozvoje Ktišska spojeného s využíváním technologií šetrných k přírodě.“

Jak vyplývá z výše citovaného ustanovení, tak spolek je legitimován pouze k ochraně přírody a krajiny (jde o jeho hlavní poslání) a **nikoliv k ochraně jednotlivých subjektivních práv jednotlivých členů spolku či případně i jiných osob**, které jsou samy nadány právní subjektivitou a vystupují jako samostatní účastníci řízení.

Spolek nicméně tvrdí, že pozemek bude ohrožován seismickou aktivitou vyvolanou odstřely v lomu, což lze do jisté míry považovat za dopad na životní prostředí a vyhodnotit jako ochranu přírody a krajiny. OBÚ opět konstatuje, že provádění TPVR je možné až po jejich povolení v rámci samostatného řízení a není tedy předmětem povolování HČ. Ostatní činnost vyvíjená na lomu pak není schopna pozemek jakkoliv ohrozit (viz výše uvedené podklady k rozhodnutí), **čímž se nenaplnuje podmínka daná institutem střetů zájmů.**

Dále spolek namítá **již výše u ostatních účastníků vyřešené** ohrožení práva na příznivé životní prostředí, ochranu zdraví, ochranu vlastnického práva, nové vedení cesty do lomu, provedení průzkumu, údajně chybějícímu závěru zjišťovacího řízení a k hospodárnosti těžby.

Námítky se rovněž zabývají požadavkem doplnit POPD Ktiš o popis použité technologie pro úpravu a zušlechťování ve zpracovatelském závodě a stanovení množství a kvality odpadu a argumentuje vzniklými kaly jako odpadem. K tomu OBÚ poznamenává, že popisovaná činnost bude dle POPD Ktiš prováděna mimo DP Ktiš a tudíž jí nemůže být žádný z účastníků dotčen na svých právech a z tohoto hlediska by neměl být považován za účastníka řízení. Povolení k případné stavbě a provozování technologie na úpravu a zušlechťování nerostů není v kompetenci orgánů státní báňské správy. K obsahu POPD Ktiš OBÚ uvádí, že dle jeho názoru je vše popsáno v dostatečné míře pro řádné provozování HČ.

Ve věci požadavku na předložení ekonomického hodnocení záměru OBÚ uvádí, že se jedná čistě o interní záležitost organizace, která může být z její strany považována za obchodní tajemství (viz § 504 NOZ „Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určité, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“).

Ve věci obav týkajících se úhrad z vydobytých nerostů dává OBÚ plně za pravdu argumentaci žadatele a bere si ji za vlastní, cit.: „Pro výpočet úhrad z vydobytého nerostu se aplikuje výhradně §§ 33h až 33o horního zákona a nařízení vlády č. 354/2023 Sb., kterým se stanoví sazby úhrad

z vydobytých nerostů. Dílčí základ úhrady tvoří množství jednotlivého druhu vydobytých nerostů vykazovaného jako čistá těžba v dobývacím prostoru, která představuje úbytek zásob jejich vydobytím v jednotkách množství a je určena k dalšímu zpracování nebo k odbytu. Do této těžby není zahrnuto znečištění ani vnitřní ani vnější ztráty. Čistá těžba se zjišťuje a eviduje důlně měřickou a geologickou dokumentací. V dobývacím prostoru Ktiš je plánována těžba pouze jednoho druhu nerostu. Základ úhrady je množství vytěžené suroviny v tunách za daný rok. Sazba úhrady je dle nařízení vlády pro technicky využitelné krystaly nerostů 15,- Kč/t. Množství vytěžené suroviny se vypočítá z jednotlivých záměrů postupu těžby v daném roce. Objem těžby se uvádí do "Ročního výkazu o pohybu a stavu zásob výhradních ložisek nerostných surovin", který se zasílá na MŽP ČR.

Spolek se rovněž obává, že v případě ekonomického neúspěchu organizace bude území ponecháno bez jakékoliv rekultivace. OBÚ za tímto účelem pod bodem II. tohoto rozhodnutí schvaluje vytvoření rezervy na provedení sanace a rekultivace pozemků dotčených vlivem dobývání. Tyto prostředky jsou vytvářeny výlučně za tímto účelem, jsou ukládány na zvláštní vázaný účet a bez souhlasu OBÚ nemohou být nikterak použity, viz § 37a horního zákona.

Spolek v námitkách rovněž rozporuje jednotlivé studie a hodnocení vlivu na veřejné zdraví.

K akustické studii spolek tvrdí, bez toho, aby své tvrzení jakýmkoliv způsobem podložil, že nejsou uvedeny všechny zdroje hluku a není počítáno s rozjížděním automobilů a s teplotou a tlakem vzduchu či s odrazem hluku od stěn lomu a fasád domů.

Ze své zkušenosti OBÚ uvádí, že studie správně předpokládá všechny eventuální zdroje hluku – dopravu, provoz lomu i TPVR. Všechny tyto zdroje hluku jsou rovněž uvedeny v POPD Ktiš.

Jak vyplývá ze studie, tak byla rovněž provedena měření v jiných obdobných provozech a na základě těchto měření pak došlo k jejich vyhodnocení a sumarizaci kompletních dopadů záměru (viz tabulka č. 8 uvádějící hluk z jednotlivých strojů).

Na základě vyhodnocení plynoucích z akustické studie OBÚ rovněž považuje za nedůvodné zahrnout do výroku rozhodnutí podmínky v námitkách uvedené.

V podmínkách vyjmenovaných v námitkách spolku jsou uvedeny vzdálenosti a požadovaný maximální hluk v dB v těchto vzdálenostech měřitelný (např. 1 m od obrysu nakladače má být maximální měřitelný hluk stanoven na 85 dB). OBÚ uvádí, že tyto vzdálenosti jsou ve vztahu k účastníkům zcela irelevantní a šlo by pouze o naprosto nedůvodné omezování organizace v její činnosti. Pro účastníky je podstatný hluk, kterým mohou být ovlivněni či ohroženi a nikoliv hluk uvnitř dobývacího prostoru ve kterém je vykonávána HČ, do kterého je komukoliv neoprávněnému vstup zakázán (jedná se o přestupek dle § 40a odst. 1 písm. a) horního zákona).

K rozptylové studii spolek namítá nejasnost studie, např. co se týká emisních norem vozidel a plynulost dopravy v obci Smědeč. Věc byla řešena již výše a dále k ní OBÚ konstatuje, že pokud bylo vozidlo řádně schváleno do provozu a v požadovaných lhůtách bylo podrobeno technické kontrole, tak je plně způsobilé být provozováno na jakékoliv pozemní komunikaci, včetně těch v obci Smědeč či Ktiš.

V tomto případě platí obecné právo na využívání pozemních komunikací dle § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, cit.: „**V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny** (dále jen "obecné užívání"), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.“

Spolek se rovněž vyjadřoval k hodnocení vlivu na veřejné zdraví. K tomu uváděl totožnou argumentaci již výše uvedenou u manželů Krejčových (uvedených v námitkách jako členy spolku), se kterou se OBÚ řádně vypořádal, a na kterou se tímto odkazuje.

OBÚ se dále odkáže na výše uvedený § 70 zákona č. 114/1992 Sb. Soukromá subjektivní práva, která mají být vůči manželům Krejčovým ohrožena, a která spolek ve svých námitkách

uvádí, se nikterak **nedotýkají činnosti spolku dle jeho stanov** ani pak nesplňují podmínku **ochrany přírody a krajiny** dle citovaného ustanovení. V této věci tudíž není spolek oprávněn cokoliv namítat a je pouze ve věci manželů Krejčových si svá subjektivní práva na ochranu zdraví hájit.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námitky spolku podané před provedením ústního jednání a místního šetření zamítá.

V průběhu ústního jednání byly do protokolu zapsány následující námitky a sdělení:

- **Obec**
 - předala OBÚ výpis z usnesení zastupitelstva č. 9 a petici občanů.
- **Internet CZ a. s.**
 - společnost trvá na námitkách z minulého řízení, tedy zamezení dopadu těžby ve formě prašnosti a hluchosti na jejich technologie v datacentru v obci Ktiš.
 - OBÚ má za to, že možným zdrojem otřesů by mohl být jednak vliv trhacích prací a jednak vliv zvýšené nákladní dopravy. Trasa nákladní dopravy související s těžební činností je navržena mimo obec Ktiš, vlastní provádění TPVR není předmětem tohoto řízení, ale bude o nich rozhodováno v případném samostatném povolovacím řízení. Přesto však se organizace i OBÚ touto problematikou zabývaly a k žádosti o povolení HČ v DP Ktiš je doložen i znalecký posudek s posouzením vlivu trhacích prací.
 - K tomu OBÚ dále uvádí, že sídlo společnosti se dle obchodního rejstříku nalézá v nemovitosti č. p. 2 v obci Ktiš, která se nachází vzdušnou čarou od místa zamýšlené těžby cca 1 000 metrů. Jak plyne z výše uvedených závěrů rozptylové studie a znaleckého posudku ve věci TPVR, tak je tato vzdálenost dostatečná k vyloučení jakéhokoliv vlivu na předmětnou nemovitost.
 - V případě navazujícího řízení o povolení TPVR OBÚ doporučuje, aby účastník požadoval omezení TPVR tak, aby technickou seismicitou nemohlo k poškození jeho zařízení dojít.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námitky Internet CZ a. s. podané při ústním jednání a místním šetření zamítá.

- **Manželé Krejčovi**
 - Námitky totožné s námitkami již výše uvedenými a vypořádanými.
- **Spolek Zdravé Ktišsko z. s, manželé Jemelkovi a Pánkovi**
 - Námitky totožné s námitkami již výše uvedenými a vypořádanými. Dále uvádějí dopad nepříznivých účinků těžby na ekologické zemědělství a chov zvířat na okolních loukách.

- OBÚ poznamenává, že není uveden žádný konkrétní vliv a rovněž nejsou uvedeny žádné pozemky ani zvířata, které by měly být dotčeny. Námitka je tudíž nepřezkoumatelná.
- **Erika Kollerová**
 - Namítá vliv dobývání na ekologický chov a s tím související dotační program EU a na zdraví a využitelnosti chovu skotu a koní.
 - Námitky byly uvedeny výše a byly zde rovněž vypořádány.
- **Manželé Konvalinkovi**
 - V námitkách se odkazují na předané připomínky a uvádějí, že není vyřešena doprava vytěženého materiálu a žádají změnu bydliště v seznamu účastníků.
 - Veškeré připomínky manželů Konvalinkových byly vypořádány již výše.
 - K věci dopravy materiálu OBÚ odkazuje na POPD, které si manželé měli možnost prostudovat při ústním jednání, a které je součástí podané žádosti. POPD zapracovává nové a výhodnější vedení cesty, se kterým byl rovněž seznámen orgán ochrany životního prostředí, který se změnami souhlasí, viz výše.
- **Pavel Pánek**
 - Dožadoval se seznámení s postupem OBÚ v rámci řízení a s hodnocením vznesených námitek.
 - Dotaz byl zodpovězen do protokolu.
- **Petr Faltys a Jarmila Faltysová**
 - Požadovali sdělit způsob zamezení účinku prachu a hluku na jeho nemovitost provedených organizací v lomu a jak bude snížen hluk a prašnost v obci Smědeč.
 - OBÚ uvádí, že dům manželů Faltysových byl jak v akustické, tak v rozptylové studii brán jako referenční místo. V obou případech je vliv pod povolenými limity. Vliv rovněž vylučuje hodnocení vlivů na veřejné zdraví.
 - OBÚ dále uvádí, že organizace má v POPD uvedeno, že bude používat ke snížení prašnosti cisterny s vodou, které budou provádět zkrápění. Rovněž viz podmínka č. 6 bod b) tohoto rozhodnutí.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námitky manželů Faltysových podané při ústním jednání a místním šetření zamítá.

Někteří účastníci se pouze odkázali na své již dříve v průběhu řízení podané námitky.

K tomu OBÚ uvádí, že tyto námitky pouze uvádějí výše vypořádané skutečnosti a dále konstatuje, že námitky byly vzneseny k původnímu záměru, který byl předložením upraveného POPD Ktiš změněn (zmenšen), a tudíž nejsou k záměru, tímto rozhodnutím schvalovanému, relevantní.

Námitky podané na základě výzvy k opakovanému seznámení s podklady č. j. SBS 35074/2025:

- **Spolek Zdravé Ktišsko z. s., manželé Pánkovi**
 - Námitky doručené na základě výzvy k opakovanému seznámení s podklady č. j. SBS 35074/2025, shrnující již výše uvedené připomínky k řízení, konkrétně nedoložení vyřešení střetů zájmů, neexistenci hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a přístupu do DP prostřednictvím nové lesní cesty.
 - Námitky byly ze strany OBÚ řádně vypořádány a odůvodněny výš v tomto odůvodnění.

Ze všech uvedených důvodů OBÚ tímto všechny námitky spolku Zdravé Ktišsko z. s. a manželů Pánkových podané na základě výzvy k opakovanému seznámení s podklady zamítá.

V závěru tohoto odůvodnění by OBÚ chtěl zdůraznit, že žádná z výše uvedených námitek nebyla ze strany svých podatelů jakkoliv **podložena** a jde tak tedy pouze o jejich tvrzení, která nejsou nepodepřená o žádné faktické důkazy (např. studie nebo znalecké posudky).

Oproti tomu organizace doložila na OBÚ všechny výše uvedené podklady, které podporují její záměr.

V tomto bodě se OBÚ odkazuje na již výše zmíněný rozsudek krajského soudu v Českých Budějovických č. j. 57 A 11/2024, ve kterém je uvedeno: „*Zároveň ze strany žalobkyně v průběhu řízení nedošlo k relevantnímu zpochybnění závěrů obsažených ve stanoviscích dotčených orgánů a dalších odborných podkladech pro rozhodnutí. K tomu, aby správní orgán mohl k námitce účastníka pojmout pochybnosti o správnosti stanoviska či posudku vyjadřujícího se k odborné otázce, je nezbytné, aby účastník předestřel komplexní a věrohodná tvrzení, kterými by narušil přesvědčivost úvah stran určitého veřejného zájmu, jehož se podklad dotýká. Touto optikou nemůže obstát polemika žalobkyně týkající se dotčení primárně podzemních vod v obci stanovením dobývacího prostoru. Správní orgány se stran této problematiky opřely o „Hydrogeologické posouzení rizika ovlivnění vodních zdrojů individuálního zásobování v obci Přestavky vlivem DP Soběkury“, a dále o „Závěrečnou zprávu hydrogeologického průzkumu DP Soběkury – monitorovací vrtů“. Tyto podklady obsahují srozumitelné a přesvědčivé argumenty ve prospěch závěru, že vodní zdroje v obci nebudou dobývacím prostorem nijak zasaženy. K relevantnímu zpochybnění těchto odborných úvah nepostačuje toliko prosté vyjádření nesouhlasu s nimi ze strany žalobkyně (například ve vztahu k monitoringu podzemních vod), aniž by došlo k předestření konkurující verze skutkové reality vycházející například ze znaleckého posudku, která by podklady pro rozhodnutí správních orgánů relativizovala. K ničemu takovému ovšem v nyní projednávané věci ze strany žalobkyně nedošlo, přičemž závěr správních orgánů o souladu stanovení dobývacího prostoru se zájmem na ochraně vodních zdrojů je podpořen robustní odbornou argumentací. Za této situace se žalobkyně mýlí, pokud tvrdí, že nebyl ve vztahu k této otázce řádně zjištěn skutkový stav, stejně jako nebyl důvodný její požadavek na výslech zpracovatele posudků, když jeho odborné závěry nebyly v rámci správního řízení důvodně zpochybněny a jeho výslech tak byl nadbytečným. Soud má proto za to, že v rámci správního řízení bylo plně dostáno požadavkům vyplývajícím z § 10 horního zákona, podle něhož se má postupovat při přípravě a dobývání výhradního ložiska s cílem omezit nepříznivé vlivy na životní prostředí.“*

OBÚ má za to, že se ve výše uvedeném obsáhlém odůvodnění řádně vypořádal se všemi námitkami, které byly k upravenému návrhu POPD Ktiš vzneseny. Všechny námitky byly ze strany OBÚ shledány jako nedůvodné a v souladu s tímto závěrem je ve výroku tohoto rozhodnutí OBÚ **zamítl**.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem OBÚ neshledal důvody k zastavení řízení či zamítnutí žádosti organizace, a proto rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní poplatek za vydání povolení podle položky 60 písm. b) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1 500,- Kč byl žadatelem uhrazen kolkovými známkami na počátku řízení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Českému báňskému úřadu v Praze, podáním zaslaným OBÚ (podle § 81 správního řádu). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, tzn., že musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné (§ 82 odst. 1 správního řádu).

Odvolání je nutno podat podle § 82 odst. 2 správního řádu s potřebným počtem stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník obdržel jeden stejnopis. Nepodá-li účastník odvolání s potřebným počtem stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Obvodní báňský úřad po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s pare č. 2 dokumentace projednané v tomto řízení.

„otisk úředního razítka“

Ing. Kamil Šmida
předseda úřadu

Rozdělovník:

Toto oznámení musí být vyvěšeno, podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu, nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce:

- OBÚ
- Obce Ktiš

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Podpis a razítko oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

Doručí se:

K vyvěšení a podání zprávy OBÚ o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

1. Obec Ktiš, Ktiš č.p. 11, 384 03 Ktiš

Účastníci řízení:

1. GARNET GROUP a.s., Milevská 2095/5, Krč, 140 00 Praha 4
2. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
3. Obec Ktiš, Ktiš 11, 384 03 Ktiš
4. Zdravé Ktišsko, z.s., č.p. 65, 384 03 Ktiš
5. Hnutí DUHA České Budějovice, Dlouhá 134, 382 41 Kaplice
6. Ing. Pavel Pánek, Osiková 1779/2a, 370 08 České Budějovice
7. Mgr. Vanda Pánková, Osiková 1779/2a, 370 08 České Budějovice
8. MUDr. Miroslav Krejčí, Ktiš č.p. 65, 384 03 Ktiš, zastoupený Mgr. Rostislavem Šustkou, advokátem Schoultz & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Pařížská 21, 110 00 Praha 1
9. MUDr. Helena Krejčová, Ktiš č.p. 65, 384 03 Ktiš, zastoupená Mgr. Rostislavem Šustkou, advokátem Schoultz & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Pařížská 21, 110 00 Praha 1
10. Rudolf Konvalinka, Smědeč 24, 383 01 Ktiš
11. Mgr. Marcela Konvalinková, Smědeč 24, 383 01 Ktiš
12. Jan Václavík, Ktiš č.p. 69, 384 03 Ktiš
13. Monika Václavíková, Ktiš č.p. 69, 384 03 Ktiš
14. Helena Jemelková, Dobročkov 17, 383 01 Prachatice (noví majitelé předmětné nemovitosti na pozemku p. č. st. 22 v k. ú. Dobročkov – Frederick Johann Heydenrych MBA a Ing. Eva Heydenrych, oba bytem Krátká 380, 270 64 Mšec)
15. INTERNET CZ, a.s., č.p. 2, 384 03 Ktiš
16. Linda Ruschaková, Pod Bruskou 137/8, 118 00 Praha
17. Růžena Ruschaková, Ktiš č.p. 72, 384 03 Ktiš
18. Milan Ruschak, Ktiš č.p. 72, 384 03 Ktiš
19. Jan Sura, Ktiš č.p. 50, 384 03 Ktiš
20. Marie Surová, Ktiš č.p. 70, 384 03 Ktiš
21. Roman Frček, Ktiš č.p. 53, 384 03 Ktiš (noví majitelé předmětné nemovitosti na pozemku p. č. st. 188 v k. ú. Ktiš – Pavel Svoboda a Kateřina Svobodová, oba bytem č. p. 53, 384 03 Ktiš)

22. *Helena Frčková, Ktiš č.p. 53, 384 03 Ktiš (noví majitelé předmětné nemovitosti na pozemku p. č. st. 188 v k. ú. Ktiš – Pavel Svoboda a Kateřina Svobodová, oba bytem č. p. 53, 384 03 Ktiš)*
23. *Jiří Abelovszki, Smědeč 14, 383 01 Prachatice (nová majitelka předmětné nemovitosti na pozemku p. č. st. 97 v k. ú. Smědeč – Jaroslava Steinerová, bytem Ke Stírce 242/50, Kobyličky, 182 00 Praha 8)*
24. *Radka Abelovszká, Smědeč 14, 383 01 Prachatice (nová majitelka předmětné nemovitosti na pozemku p. č. st. 97 v k. ú. Smědeč – Jaroslava Steinerová, bytem Ke Stírce 242/50, Kobyličky, 182 00 Praha 8)*
25. *Václav Bárta, Smědeč 6, 383 01 Prachatice*
26. *Jana Bártová, Smědeč 6, 383 01 Prachatice*
27. *Martin Abelovszki, Smědeč 20, 383 01 Prachatice*
28. *Eva Langová, Liliová 429, 383 01 Prachatice*
29. *František Lang, Liliová 429, 383 01 Prachatice*
30. *Jiří Demčák, Smědeč 1, 383 01 Prachatice*
31. *Martin Kuchař, Talichova 2041/5, Břevnov, 169 00 Praha 6*
32. *Alena Kuchařová, Smědeč 13, 383 01 Prachatice*
33. *Petr Faltys, Nad Zámečnicí 139/16, 150 00 Praha 5*
34. *Jarmila Faltysová, Nad Zámečnicí 139/16, 150 00 Praha 5*
35. *David Šnobl, Hlavní 22, 252 10 Černolice*
36. *Ing. Petra Synáčová, Smědeč 11, 383 01 Ktiš*
37. *Erika Kollerová, Ktiš 41, 384 03 Ktiš*

Dotčené orgány veřejné správy:

1. *Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, Velké náměstí 3, 383 01 Prachatice*
2. *Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice*
3. *Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice*