



Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy I

Oddělení České Budějovice

Mánesova 1803/3a

370 01 České Budějovice 1

V Praze 14. května 2025

Ke sp. zn. ZN/MZP/2025/210/143
K č. j. MZP/2025/210/973

Žadatel: **GARNET GROUP a.s.**, IČO: 280 76 290, se sídlem Milevská 2095/5, Krč, 140 00 Praha 4, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 27918

Zastoupen: Báňské a měřičské služby Blatná, s.r.o., IČO: 482 08 698, se sídlem Jiráskova 201, 388 01 Blatná, společností zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. C 32812

Účastník 1: **Zdravé Ktišsko, z.s.**, IČO: 228 84 459, se sídlem Dobročkov 17, 383 01 Ktiš, spolek zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. L 5550

Zastoupen: JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem, ev. č. ČAK: 16285, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2

Účastník 2: **Obec Ktiš**, IČO: 002 50 503, se sídlem Ktiš 11, 384 03 Ktiš

Zastoupen: JUDr. Františkem Honsou, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK: 03657, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1; další zmocnění: Mgr. Ondřej Staněk, advokát, ev. č. ČAK 19160

Řízení o výjimce ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů

Oznámení o převzetí právního zastoupení účastníka 2
Vyjádření účastníka 2 k podkladům před vydáním rozhodnutí

Datovou schránkou

Přílohy: plná moc

1 ÚVOD

- [1] Přípisem ze dne 30. 4. 2025, č.j. MZP/2025/210/1449, bylo účastníkům správního řízení doručeno oznámení nadepsaného správního orgánu o ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci odvolání účastníka 1, spolku Zdravé Ktišsko, z.s. (dále jen „**Odvolání**“), proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jakožto prvostupňového správního orgánu, ze dne 20. 10. 2023, č. j. KUJCK 119512/2023, sp. zn. OZZL 101626/2023/jaha12 SO08, o žádosti žadatele GARNET GROUP a.s. o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „**Rozhodnutí I. stupně**“ a „**Žádost**“) dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOPK**“).
- [2] Výše uvedeným přípisem nadepsaný správní orgán podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rovněž vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům před vydáním rozhodnutí, a to ve lhůtě 14 dnů.
- [3] Obec Ktiš, jakožto účastník řízení, se tímto ve stanovené lhůtě **vyjadřuje k podkladům pro vydání rozhodnutí** o Odvolání, přičemž již na tomto místě uvádí, že má za to, že by měla být Žádost zamítnuta, a tedy že by nadepsaným správním orgánem mělo být v tomto smyslu Rozhodnutí I. stupně změněno, a to z důvodů uvedených níže.

2 OZNÁMENÍ O PŘEVZETÍ PRÁVNÍHO ZASTOUPENÍ

- [4] Obec Ktiš tímto předně oznamuje nadepsanému správnímu orgánu převzetí svého právního zastoupení v nadepsané věci JUDr. Františkem Honsou, Ph.D., advokátem, k čemuž přikládá plnou moc ze dne 28. 5. 2024.
- [5] Obec Ktiš rovněž žádá nadepsaný správní orgán, aby v budoucnu písemnosti zasílal do datové schránky JUDr. Františka Honsy, Ph.D., ID datové schránky: t6whh6w.

3 STRUČNÁ REKAPITULACE DOSAVADNÍHO ŘÍZENÍ

- [6] Žadatel již po dobu více než deseti let usiluje na základě jeho žádosti ze dne 2. 1. 2014 u Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského o povolení hornické činnosti – otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska technicky využitelných krystalů nerostu granátu v dobývacím prostoru Ktiš dle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Řízení o povolení**“ a „**Horní zákon**“).
- [7] Ve světle výše zamýšlené těžby v dobývacím prostoru Ktiš požádal žadatel Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako prvostupňový správní orgán, o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek některých zvláště chráněných druhů živočichů podle ZOPK.
- [8] Rozhodnutím I. stupně správní orgán udělil žadateli výjimku podle § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v § 50 odst. 2 ZOPK pro specifikované druhy živočichů, a to pro slepýše křehkého, veverku obecnou, ještěrku obecnou a krkavce velkého. Rozhodnutí I. stupně bylo následně

rozhodnutím nadepsaného správního orgánu ze dne 18. 1. 2024, č.j. MZP/2024/212/77 částečně změněno a ve zbytku potvrzeno.

- [9] Proti výše uvedenému rozhodnutí nadepsaného správního orgánu podal spolek Zdravé Ktišsko, z.s. žalobu a Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudkem ze dne 20. 2. 2025, č.j. 57 A 9/2024-75, rozhodnutí nadepsaného správního orgánu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (dále jen „**Rozsudek KS**“).
- [10] V návaznosti na to nadepsaný správní orgán oznámil účastníkům řízení pokračování správního řízení a poté, co zařadil do jím vedeného správního spisu nové podklady, vyzval dne 30. 4. 2025 účastníky řízení k vyjádření k podkladům, jak bylo uvedeno výše.

4 VYJÁDŘENÍ OBCE KTIŠ: ŽÁDOSTI ŽADATELE NELZE VYHOVĚT

- [11] Obec Ktiš má za to, že Žádosti nelze vyhovět, neboť nejsou splněny podmínky na jejichž základě lze výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK udělit, a to zejména z důvodu (i) neexistence naléhavého veřejného zájmu, který by odůvodňoval udělení výše uvedené výjimky a dále (ii) převažujícího zájmu na ochranu přírody (chráněných druhů), který by se měl v projednávaném případě uplatnit před ostatními zájmy. Rozhodnutí I. stupně tak musí být změněno a Žádost zamítnuta, a to zejména z následujících důvodů.

4.1 Veřejný zájem podle § 56 ZOPK není dán; nejsou splněny podmínky pro udělení výjimky

- [12] Krajské úřady i Ministerstvo životního prostředí jsou ustanoveními ZOPK pověřeny ochranou přírody a krajiny. Jakkoliv mají tyto orgány oprávnění udělovat výjimky ze zmíněné ochrany, jejich prvořadým úkolem je, mimo jiné, péče o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva.
- [13] ZOPK v § 50 odst. 1 stanoví, že zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle § 50 odst. 2 ZOPK platí, mimo jiné, že je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.
- [14] Podle § 56 odst. 1 ZOPK dále mimo jiné platí, že výjimky ze zákazů podle § 50 ZOPK povoluje orgán ochrany přírody **v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody**; nadto u zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen tehdy, pokud (i) je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 ZOPK, (ii) neexistuje jiné uspokojivé řešení, a (iii) povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.
- [15] Podle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK pak u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů platí, že výjimku lze povolit „*v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti **nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu**, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.*“

- [16] Pro zdejší správní řízení je pak zásadní právně závazný Rozsudek KS, ve kterém Krajský soud v Českých Budějovicích jasně a závazně vymezil požadavky pro další postup v řízení, a kromě jiného dovodil, že:
- a) veřejným zájmem je zájem celé společnosti nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) směřující k všeobecnému blahu a dobru (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, čj. 2 As 207/2016-46);
 - b) veřejný zájem podle § 56 ZOPK a musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého či kolektivního (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2013, čj. 6 As 65/2012-161);
 - c) pokud bude shledán veřejný zájem, jehož existence bude řádně odůvodněna, **musí správní orgán přistoupit k jeho poměření s veřejným zájmem na ochraně přírody a pouze pokud první veřejný zájem převáží, lze povolení výjimky udělit** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 65/2012);
 - d) v případě vážení dvou veřejných zájmů, které jsou v kolizi, nesmí zásah do žádného z obou chráněných veřejných zájmů svými negativními důsledky přesahovat pozitiva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 65/2012);
 - e) odůvodnění existence veřejného zájmu je pouze obecné a nedostatečné, jestliže není blíže uvedeno, o jaké ekonomické důvody se jedná;
 - f) lze připustit, že záměr může naplňovat zájem veřejný tak i rozličné zájmy soukromé, pokud ovšem by se ukázalo, že veřejný zájem na realizaci záměru je jen nevýznamným přívažkem mnohem podstatnějším soukromým zájmům, jen stěží může být důvodem k udělení výjimky dle § 56 ZOPK.
- [17] Krajský soud v Českých Budějovicích tedy v Rozsudku KS vymezil pro navazující řízení závazný postup a mantinely, na základě kterých lze žadateli výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK udělit.
- [18] Žadatel ve zdejším řízení pak v návaznosti na Rozsudek KS (z kterého jednoznačně vyplývá, že veřejný zájem na realizaci jeho záměru nebyl dosud prokázán) a výzvu nadepsaného správního orgánu doplnil Žádost vyjádřením ze dne 11. 4. 2025 o (i) rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Ktiš, a (ii) vyjádření žadatele, kterým upřesňuje údajný veřejný zájem na záměru těžby v dobývacím prostoru Ktiš (dále jen „**Vyjádření žadatele**“).
- [19] **Žádný z těchto dokumentů (a ani jiný dokument, který je součástí zdejšího správního spisu) však nijak přesvědčivě neprokazuje splnění výše vyjmenovaných podmínek, tedy zejména existenci naléhavého veřejného zájmu na záměru těžby, jak požaduje ZOPK a související judikatura správních soudů.**

4.1.1 Vyjádření žadatele a předložené podklady neprokazují splnění podmínek pro výjimku

- [20] V dané věci, za dosavadního stavu řízení není sporné, že je dán veřejný zájem na ochraně přírody – zvláště chráněných druhů živočichů, a že navrhovaná těžba v dobývacím prostoru Ktiš

by mohla do tohoto zájmu zasáhnout. Aby však bylo možné dospět k závěru, že jiný veřejný zájem (tj. zájem na vytěžení ložiska) je nejen dán, ale navíc výrazně převažuje, muselo by být žadatelem odborně doloženo, že vytěžení ložiska je v první řadě vůbec potřebné (resp. že neexistuje, jiné uspokojivé řešení').¹

- [21] Jak bylo však uvedeno výše, správní spis neobsahuje dostatečné podklady týkající se přínosu těžby nerostů v dobývacím prostoru Ktiš z hlediska veřejného zájmu. Správní spis neobsahuje žádnou studii ani jiný odborný podklad, který by uvedené prokazoval. Navíc, pokud by naléhavým veřejným zájmem ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK měl být uvedený zájem na vytěžení ložiska v dobývacím prostoru Ktiš, potom není zřejmé, v čem naléhavost takového zájmu spočívá.²
- [22] Na tom nemohou ničeho změnit ani úvahy a polemika žadatele v části II. Vyjádření žadatele ohledně údajného veřejného zájmu na vytěžení ložiska v dobývacím prostoru Ktiš, kdy tyto úvahy žadatele jsou zcela neodborné, obecné a ničím nepodložené (natož znalecky) spekulace, a tudíž nepřezkoumatelné, a mívají se tak s požadavky, které na žadatele klade ZOPK a Krajský soud v Českých Budějovicích v Rozsudku KS.
- [23] Jedná se přitom o nedostatek zcela zásadní, neboť v rámci druhé zákonné podmínky pro udělení výjimky dle § 56 ZOPK má být zkoumáno, zda veřejný zájem převáží nad zájmem na ochraně přírody. Je tedy v první řadě nutné veřejný zájem dostatečně konkretizovat a podložit jej také jasnými podklady, na základě, nichž bude možné posoudit význam daného veřejného zájmu, nikoliv veřejný zájem pouze nepodloženě konstatovat (jak to činí žadatel).³ Pouze v případě, že správní orgán shledá existenci veřejného zájmu, lze posoudit, zda tento zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody a zda jsou splněny i další podmínky v podobě neexistence jiného uspokojivého řešení a udržení populace daného druhu příznivém stavu z hlediska ochrany.⁴ Pro absenci jakéhokoli jasného podkladu však nelze rozhodně hovořit o prokázání veřejného zájmu žadatelem.
- [24] Argumentuje-li pak žadatel, že je v daném případě dán veřejný zájem na záměru vytěžení výhradního ložiska v dobývacím prostoru Ktiš, neboť tento údajně vyplývá přímo z Horního zákona a v něm stanovené nevyvratitelné domněnky zakládající obecně veřejný zájem na vytěžení výhradních ložisek na území České republiky, pak taková argumentace žadatele není příslušná, neboť:
- (i) Žadatelem odkazované ustanovení § 3 odst. 5 Horního zákona se totiž na zdejší případ neaplikuje, neboť toto ustanovení bylo do Horního zákona přidáno až v rámci novely

¹ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 5. 2009, č. j. 8 As 5/2008-93.

² Srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 9. 2016, č. j. 7 A 141/2011-55.

³ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27. 8. 2024, č. j. 31 A 98/2022-111.

⁴ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2012, č. j. 9 As 30/2012-88.

z roku 2023⁵ účinné až na výjimky od 1. 1. 2024, tedy až po zahájení zdejšího řízení o Žádosti. Tato novela pak obsahuje přechodné ustanovení v čl. XX, které výslovně stanoví, že řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (tedy i řízení o Žádosti) se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona;

- (ii) dle § 56 odst. 2 ZOPK jsou k udělení výjimky vyžadovány **naléhavé důvody veřejného zájmu**, tedy nepostačuje pouhý veřejný zájem. Existenci naléhavých důvodů veřejného zájmu je nutné zkoumat.

- [25] Žadatelem zmiňovaný veřejný zájem deklarovaný zákonem jako předpoklad pro udělení výjimky tudíž dán není. Zcela nepřiléhavé jsou proto i odkazy žadatele na nálezy Ústavního soudu České republiky, které stanoví zmíněnou nevyvratitelnou domněnku na vytěžení výhradních ložisek na území České republiky.
- [26] Jak naopak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, žadatel je v řízení o povolení výjimky ze zákonných zákazů podle § 56 ZOPK povinen prokazovat splnění všech výše podmínek vyjmenovaných v § 56 odst. 2 ZOPK⁶, tedy tvrdit a navrhopat důkazy k prokázání a převaze tvrzeného veřejného zájmu resp. naléhavých důvodů veřejného zájmu na těžbě v dobývacím prostoru Ktiš nad zájmem na nedotčení lokality z hlediska ochrany populací zvláště chráněných živočichů stejně jako neexistenci jiného uspokojivého řešení (což však nečiní).
- [27] Konkrétní veřejný zájem na straně žadatele pak nelze dovodit ani z žadatelem odkazovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2009, č. j. 4 As 68/2008-138, když žadatelem citovaná věta a závěry v samotném rozhodnutí nejsou a ani z něj nevyplývají. **Naopak judikatura správních soudů považuje za přiléhavější a přesnější názor Nejvyššího správního soudu vyjádřený v Rozsudku NSS (viz část 4.1.2 níže), který byl vydán v rámci souvisejícího Řízení o povolení.**⁷
- [28] Popisuje-li pak žadatel údajnou využitelnost a zájem o výzkum „křtiského abrazivního granátu“, pak lze plně odkázat na závěry uvedené výše v bodě [22] a stručně konstatovat, že jde o zcela neodborné, obecné a ničím nepodložené (natož znalecky), a tudíž nepřezkoumatelné, úvahy žadatele. Za stejně tak bezobsažné a nepodložené lze označit tvrzení žadatele, že usiluje o surovinovou soběstačnost České republiky.

⁵ Zákon č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

⁶ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, č. j. 6 As 73/2015-40.

⁷ Srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29.09.2021, č. j. 16 A 8/2019-101, kde je uvedeno: „Soud považuje za nesprávný závěr, podle kterého by využití nerostného bohatství (zřejmě vždy) naplňovalo znaky veřejného zájmu. Konkrétní veřejný zájem na straně žadatele nelze dovodit z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2009, č. j. 4 As 68/2008-138, publ. pod č. 2254/2011 Sb. NSS. Za přiléhavější a přesnější tento soud považuje názor Nejvyššího správního soudu vyjádřený v rozsudku ze dne 25. 1. 2018, č. j. 2 As 196/2016-133“.

4.1.2 Veřejný zájem na dobývání ložiska není podle kritérií Nejvyššího správního soudu dán

- [29] S argumentací žadatele, že řádné a hospodárné využívání nerostného bohatství (tedy i dobývání ložiska v dobývacím prostoru Ktiš) je v souladu s veřejným zájmem, se již v Řízení o povolení vypořádal Nejvyšší správní soud v rámci rozsudku ze dne 25. 1. 2018, čj. 2 As 196/2016-133, kterým zamítl kasační stížnost žadatele a Českého báňského úřadu (dále jen „**Rozsudek NSS**“). Ze závěrů obsažených v Rozsudku NSS je pak třeba ve zdejším řízení vycházet.
- [30] Nejvyšší správní soud v Rozsudku NSS uzavřel, mimo jiné, že:
- (i) těžba nerostů je dle současné právní úpravy především podnikatelskou činností soukromých osob;
 - (ii) z článku 7 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů nelze, na rozdíl např. od obecného veřejného zájmu na ochraně životního prostředí, dovést paušální závěr o ústavně chráněném veřejném zájmu na těžbě vyhrazených nerostů; stát jako vlastník těchto nerostů má pouze povinnost dbát o jejich šetrné využívání a respektovat tuto prioritu ve své vlastní činnosti; a
 - (iii) na rozdíl od projektů, jejichž realizace spíše odpovídá hlediskům veřejného zájmu, jako například výstavba dopravní infrastruktury, především té dálniční (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323), výroba energie z obnovitelných zdrojů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016 – 46) či realizace protipovodňových opatření (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 5. 2009, č. j. 8 As 5/2008 – 93), je těžbu nerostů třeba považovat spíše za činnost, o jejímž přínosu z hlediska veřejného zájmu je možné polemizovat. Záležet bude například na významu nerostu coby strategické suroviny, aktuální surovinové politice státu či jejích společenských přínosech.
- [31] Jinými slovy tedy Nejvyšší soud v Rozsudku NSS vyvrátil argumentaci žadatele předkládanou ve zdejším řízení o tom, že těžbu nerostů je automaticky nutné považovat za činnost ve veřejném zájmu.
- [32] Těžba granátu v dobývacím prostoru Ktiš žadatelem pak ve světle kritérií Nejvyššího soudu není těžbou ve veřejném zájmu, neboť:
- (i) granát není strategickou surovinou;
 - (ii) surovinová politika státu nenapovídá nic o tom, proč by měl být na těžbě granátu veřejný zájem;
 - (iii) jak sám uvádí žadatel, granát se v současné době importuje, tedy je na trhu dostupný bez nutnosti zásahů do přírody a krajiny v okolí dobývacího prostoru Ktiš; a
 - (iv) je zjevné, že žadatel usiluje o těžbu granátu coby drahého kamene primárně za účelem jeho komerčního prodeje a dosažení zisku.
- [33] Jak dále vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, veřejný zájem v konkrétní věci by měl být zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování

nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování.⁸

- [34] V tomto ohledu pak nelze přehlížet aktivní snahu obyvatel žijících v okolí plánované těžby zabránit realizaci hornické činnosti v blízkosti jejich obydlí, kteří vyjádřili svůj nesouhlas prostřednictvím petice adresované svým komunálním zástupcům, kterou podepsalo téměř 300 občanů. Rovněž v rámci této petice je kladen důraz na zcela odlišné zájmy žadatele, jako soukromého podnikatele a zájmy občanů Obce Ktiš. Dne 14. 3. 2024 se rovněž konala schůze obecního zastupitelstva Obce Ktiš, kde bylo přijato usnesení, jímž zastupitelstvo Obce Ktiš jednomyslně vyjádřilo nesouhlas se zahájením těžby v lomu Ktiš.
- [35] Argumentuje-li pak žadatel, že petice jsou pro posuzování správních orgánů irelevantní a jejich účelem je pouze upravit postup obcí vůči těžbařům, pak je opak pravdou. Jak v tomto ohledu dovodila judikatura Nejvyššího správního soudu, petice dotčených obyvatel, stejně jako např. usnesení, v němž obnovení těžby obec odmítne, je při posuzování žádosti o výjimku dle § 56 ZOPK správní orgán povinen brát v potaz.⁹
- [36] Není přitom pochyb o tom, že v souvislosti s hornickou činností dojde k vystavení obyvatel v okolí nežádoucímu účinky hluku a vibrací (odpaly, odstřely a manipulace s horninou), prachu (z těžby a drcení hornin), zvýšené dopravy nákladních vozidel a v neposlední řadě i snížení hodnoty nemovitostí z důvodu tohoto záměru.
- [37] **Neježe tedy hornická činnosti v dobývacím prostoru Ktiš nemůže být ve veřejném zájmu a je zejména čistě podnikatelským zájmem žadatele, ale tato těžba je dokonce s tímto veřejným zájmem (zájmem občanů žijící v okolí plánované hornické činnosti) zjevně v přímém rozporu.**

4.2 Zájem na ochraně přírody by zjevně měl převážet nad zájmy jinými; skutkový stav ohledně výskytu zvláště chráněných druhů byl navíc neuspokojivě zjištěn

- [38] Závěrem se pak účastník plně ztotožňuje s námitkami odvolatele týkajícími se nedostatečně zjištěného stavu ohledně výskytu zvláště chráněných druhů.
- [39] Žadatel dosud nepřeložil znalecký posudek, který by umožnil nadepsanému správnímu orgánu řádné zjištění stavu věci a komplexní posouzení žádosti o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle ZOPK. Žadatelem předložený Botanický zoologický průzkum v ploše navrhované těžby v dobývacím prostoru Ktiš, zpracovaný společností Get s.r.o. v červenci roku 2023, je založen na omezeném terénním průzkumu v období května až července 2023 bez bližšího popisu počtu návštěv a navštívených oblastí. Je tedy zřejmé, že tam uvedené závěry jsou minimálně neúplné, a proto nevěrohodné, neboť nijak neřeší otázku dalších zvláště chráněných druhů živočichů, které se v území záměru prokazatelně nacházejí. Z údajů Nálezové databáze Agentury ochrany přírody krajiny České

⁸ Srov. nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04.

⁹ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015-251.

republiky (evidované záznamy o zvláště chráněných druzích za posledních deset let), které jsou nově součástí správního spisu, totiž jednoznačně vyplývá, že se v době zpracování výše uvedeného průzkumu nalézala v prostoru lomu řada dalších zvláště chráněných druhů živočichů, které však tento průzkum, ať už v důsledku neodbornosti či záměrně, opomíjí.

- [40] Jakkoliv předmět řízení vymezuje žadatel, je jistě nežádoucí, aby byl v žádostech o udělení výjimky rozsah chráněných druhů, na které se má výjimka vztahovat, vymezen restriktivně s odůvodněním, že lze případně výjimku pro další vyskytující se druhy stanovit v jiném řízení. Takový postup by totiž mohl představovat tzv. salámovou metodu, tedy taktiku, kdy se výjimky nebo požadavky, které by se jako celek ve vzájemné souvislosti prosazovaly složitěji, rozdělí a prosazují postupně. Ad absurdum by tak bylo možné v postupných řízeních prosadit výjimku pro každého chráněného živočicha a rostlinu separátně bez zohlednění celkového počtu chráněných živočichů a rostlin, kterých se záměr negativně dotkne. Pokud tedy má být posuzována možnost udělení výjimky ve vztahu k některým chráněným živočichům dle návrhu žadatele, je tuto problematiku nutné posuzovat komplexně a zohlednit i skutečnost, že se záměr může dotknout dalších živočichů a rostlin.
- [41] Výše uvedený biologický průzkum, který žadatel dodal s Žádostí jako podklad pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 ve spojení s § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tak nemůže být v věrohodným podkladem naplňujícím požadavky, které na žadatele klade ZOPK, Rozsudek KS a judikatura správních soudů.
- [42] Při posuzování zájmu na ochraně přírody a krajiny pak nelze opomíjet ani to, že záměr dobývání granátu v dobývacím prostoru Ktiš bezprostředně sousedí s Evropsky významnou lokalitou Šumava.

5 ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ; ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

- [43] Lze tedy shrnout, že žadatelem předložené dokumenty nesplňují kritéria pro to, aby umožnily nadepsanému správnímu orgánu konstatovat, že byly splněny podmínky pro udělení výjimky podle § 56 odst. 1 ve spojení s § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, neboť nebyla prokázána existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany chráněných živočichů, resp. případně neexistence jiného uspokojivého řešení a skutečnost, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.
- [44] **S ohledem na vše výše uvedené účastník navrhuje, aby nadepsaný správní orgán o Odvolání rozhodl tak, že se Rozhodnutí I. stupně mění, a to tak že se Žádost zamítá.**

Za Obec Ktiš

JUDr. František Honsa, Ph.D., advokát
i.s. Mgr. Ondřej Staněk, advokát